

9764

Teol.

9764 I
TEOLOGIA

THESES
APOLOGETICÆ
ADVERSUS SOLUTIONEM
QVÆSTIONIS
THEOLOGICÆ,
HISTORICÆ,
AC
IVRIS PONTIFICII,

QVÆ FVERIT MENS CONCILII

Tridentini circa Scientiam medicam

& Gratiam efficacem.

Thes
9764

M. D. C. XLV.



PRÆFATIO

A D

LECTOREM.

Ratio quâ homines à brutis distinguimur, generosa mentis supra plebeias erectæ indoles, quæ literarum cultoribus debet esse ingenta, Christiana pietas quam profitemur, gradus ad quem in Ecclesia licet immeriti sumus euecti, veritas quam tuemur, Dei gratia pro qua pugnamus, Auctoris exemplum cuius Apologiam aggredimur, nedum stylum, verum etiam linguam & animum penitus auocarunt ab inscriptione simili ei quam Auctores solutionis nuper exhibuerunt. Lumen illud vultus Diuini signatum super nos rationibus non morsibus belluarum instar agendum suadet, nobilis ille sapientiæ ad quam aspiramus genius vulgares muliercularum, aliorumque de vulgi fœce hominicionum rixantium mores prohibet imitari. Christianæ religionis præcepta iniuriarum retaliationē interdiciunt, moderamen inculpatæ tutelæ etiam in legitima defensione præscribunt. Sacerdotalis dignitas scurrilia scommata & sarcasmos præsertim rebus sacris intermixtos tanquam blasphemias abominatur.

Coniunctissima veritatis & virtutis cognatio sicut veritat istam mendacijs promouere, ita non finit illam motibus animi male coërcitis & satyricis facetijs propugnare. Dei gratia, vt potè diuinæ naturæ participatio, charitate ac zelo veritatis, sed non amaro, nec ortis ex vanæ cuiuspiam gloriolæ ambitu contentionibus delectatur. Denique auctoris exemplum ad hunc nos defensionis modum cogit, cui (vt certo nouimus) plurimum displiceret alijs quàm quibus ipse vsus fuerat armis, veritate nimirum atque modestia propugnari, cum & ipse in quæstione, vbi duriora quædam verba narrationis series exigebat, lenioribus quātum potuit, conatus sit emollire. Quare ne mireris, Lector erudite atque beneuole, si omnes auctorum solutionis iniurias, dieteria, aliæque id genus pungentium verborum acumina in his nostris Apologeticis The-sibus ita dissimulemus, vt nec legisse videamur: pro-fectò negligere in animo fuit quæcunque ad rem non faciunt, & illis dumtaxat satisfacere quæ aliquā probabilitatis speciem præ se ferentia, re tamen verâ impetunt veritatem. Quo fiet, vt tria in quæ aduersæ partis asseclas impegisse manifestum est, offendicula deuitemus, in primis scandalum, quod ex verbis disputantium inordinatis oriri solet non ex veritatis defensione, ex qua etiam si non nulli scandalum non datum sumerent, *vtilius tamen*, inquit Augustinus de lib. arbitrio, *illud permitteretur nasci, quam veritas relinqueretur.* Deinde non onerabimus cartas rebus alienis & nihil

ad quæstionem facientibus, sed ipsam, vt sic loquamur, rei de qua agitur, substantiam attingemus, quod alij minimè præstiterunt: si enim attentius aduerteris, & seclusis tantisper affectuū præiudicijs æquam uolueris ferre sententiam, perspicies procul dubio solutionis auctores, vt illis semiacutis facetijs locum darent, nullam omnino thesim quoad substantialia historię, nec nisi quoad aliqua penitus extrinseca impugnasse. Denique à tenebrosa confusione ordinatim procedendo cauebimus, ac singulas Theses quæstionis, aduersus quas aliquid mouerunt, iuxta illarum ordinem nullâ impugnatione prætermittâ tuebimur, colligentes quæ sparsim & promiscuè ab aduersarijs sunt obiecta: nullum enim ordinē ipsi tenuère, quod duplici de causa factum arbitramur: primum quidem vt liberiùs more rhetorum vagarentur, neque historica serie stylum castigante, coercerentur: præterea vt difficillimam atque adeo à paucissimis tentandam thesium cum responsionibus collationem efficerent, & ista arte Lectores ludificarentur, qui dum nequeūt ambas adinuicem conferendo examini subiicere, non possunt veritatem Thesium & responsionum ieiunitatem percipere, & dum vident quibusdam saltem specie tenus satisfactum, idem prorsus de omnibus arbitrantur. Verùm vt hæc omnia detegantur subiiciemus primò Thesim, deinde responsiones & argumenta reprehensorum, & tandem apologiam nostrâ. Ne mireris tamen si ipsissima aduersantiū verba mi-

nimè repræsentemus, nolimus facetias seriis immiscere, aut tot iniuriarum meminisse: non potuimus dispersa hinc inde vnà colligere, nisi repetitione inutili pluries eadem scriberentur. Satis superque visum fuit, si nihil prætermitteremus eorum quæ obiiciunt, quod nos præstitisse sicut & omnibus satisfacisse speramus te iudicaturum, si legeris. Vale.

PRIMA THESIS QVÆSTIONIS.

Sacro-sanctum Concilium Tridentinum Oecumenicum post hominum memoriam celeberrimum aduersus Lutheri atque Caluini hæreses anno 1542. indictum, *a* 1545. incœptum *b*, die 18. Iunii 1546. de iustificatione cœpit inquire-
c, aliisque quæstionibus pertractatis, 20. Augusti de gra-
tiæ efficacia & libero arbitrio cœptum agi *d*, vnde ad quæ-
stiones de prædestinatione transitus factus est *e*. Tandem post varias
disputationes 13. Ianuarii 1547. de his in sess. 6. definitum aduersus
prædictorum hæresiarcharum errores *f*, quorum is præcipuus, liberum
hominis arbitrium motum à Deo & excitatum nõ posse dissentire aut
cooperari : atque adeò libertatem tolli per motionem Dei & gratiam
præuenientem : de illa enim præcipuè loquebantur *g*.

Hæc prima Thesis nulla reprehensione notatur ab aduersariis.

II. THESIS QVÆST.

Illi sessioni aderant quatuor Illustrissimi S. R. E. Cardinales *a*, è
quibus duo Legati, scilicet Cardinalis de Monte, & Marcellus Cer-
uinus Cardinalis Bellarmini auunculus : qui post fuere summi Pon-
tifices *b* : aderant & decem Archiepiscopi. 47. Episcopi *c*, Iayus So-
cietatis Iesu Procurator Cardinalis Augustani *d*, & inter plurimos
Theologos Salmerõ eiusdem Societatis, & Laynes, quos tres B. Igna-
tius monet per litteras, ne nouam vllam opinionem amplecterentur
licet rationibus & auctoritatibus fulta videretur *e*. Erat & Domini-
cus Soto Ordinis Prædicatorum, qui ibidem libros de natura & gratia
Patribus Concilii dicatos *f*, & à Legatis cum laude approbatos *g*, edit
in lucem *h*, sicut & Andræas Vega Ordinis Minorum & ipse in Con-
cilio quæstiones de Iustificatione, & mox commentarios in 6. sess.
Trid. *i*, quæ opera laudat Canisius Societatis Theologus *k*.

In hac secunda Thesi vnum criminantur n. 1. videlicet, quod au-
ctor scribens anno 1607. vt apparet ex editione, laudauerit Orlandi-
num, cuius opus non prodiit ante annum 1615. sicut nec Sacchini an-
te annum 1620. quem tamen etiam citat auctor quæstionis Thesi 28.

Verùm præterquam quod hæc valdè extrinseca sunt, neque narra-
tionis fidem euacuant, quid si auctor in manuscriptum Orlandini co-
dicem inciderit ? Quid si error fuerit Typographi annum 1607. pro
anno 1627. aut 1637. reponentis ? Quid quod hic lapsus Typographo
editionis annum dissimulanti tribuendus videtur potiùs quam aucto-
ri ? neque enim solent scriptores ad annum attendere, quo Typogra-

a Ex Bull. in-
dictionis.

b Ex 1. sess.
Concilij.

c Ex Actis
Concilij.

d Ex Act.

e Ibidem.

f Text. Conc.
sess. 6.

g Hofius

Card. lib. de

Hæresibus, &
Bellar. lib. 4.

de gra & lib.
arb. c. 5.

a Ex scriptio-
nibus.

b Ex vitis
summarum
Pontificum.

c Ex scriptio-
nibus.

d Ex subscr.

e Orland. Te-
sista hist. suæ
Societ. lib. 6.

n. 25. & 26.

f Ex præsa-
tione. Soti.

g Soto in
Apologia c. 5.

Catharinus
aduers. Apol.

h Ex edit. lib.
Soti.

i Ex edit. lib.
Vega.

k In præf. ad
libros Vega.

phus editionem designat. Debuerant reprehensores ostendere ea quæ ab auctore citantur, non haberi in Orlandino & Sacchino : quod tamen non potuerunt. Maneat igitur huius secundæ Thesıs inconcussa veritas.

III. THESIS QVÆST.

*a Acta Conc.
& Gaspar
Silingandus
lib. de Episc.
Mutinensibus
& Cronicon*

*Ord. Præd.
b Ex sess. vlt.
Concilij.*

*c Victorellus
in addit. ad
Ciacconium
in Pio 4. in
4. Car. creat.*

*d Cum Card. S. Crucis legato cuius tunc erat domesticus. e Victorell. in addit. in Clem. 8.
in 4. Card. creat. f In Bullis & Brenibus inf. citandis. g 1565. 1569. 1573. 1576.
1579. h 1567. De prædicatione Verbi Dei c. 2. i 1568. De seminario c. 4. k 1569.
Constitutione 42. cap. 2. & Constit. 59. cap. 7. l 1574. Tit. de Parochiis. m 1581.
n 1582. o 1583. p 1587. q 1588. r 1594. s 1596. t Ex Actis earund. Synod.
u Albert. Dux Bauar. apud fabricium & alij. x Ederus, Bell. & alij. y Regula de præ-
fecto lectoris mensa.*

Sub finem Concilij eius mandato Catechismus componitur præsertim à Leonardo Marino Archiepiscopo Lancianensi ex Ordine Prædic. Egidio Fuscarario Episcopo Mutinensi ex eodem Ordine, & Francisco Forerio eiusdem Ordinis *a*. Hi Romam ire iubentur vt opus illud absolutum iudicio S. Sedis euulgent *b*, Recensitum & perfectum ab Illustriss. Guiljelmo Sirleto *c*, qui Tridentino interfuerat *d*, & Syluio Antoniano Cardinali *e*, toti Ecclesiæ proponunt Pius 5. & Gregorius 13. *f*, Suscipiunt quinque Synodi Prouinciales Mediolanenses sub S. Carolo Borromæo *g*, Beneuentana *h*, Rauennas *i*, Salisburgensis *k*, Genuensis *l*, Rothomagensis *m*, Burdegalensis *n*, Turonensis *o*, Tolosana *p*, Gnesnensis *q*, Auenionensis *r*, Aquileiensis *s*, quæ omnes ferè approbatæ sunt à sacra Cardinalium Congregatione, vel à summis Pontificibus *t*: venerantur eundem Principes *u*, & Theologi *x*, etiam Patres Societatis *y*.

Hanc tertiam Thesim aggrediuntur n. 36. quia quæ ad Catechismi Tridentini commendationem auctor commemorat plus nocent quam profint.

Scilicet nocent quod mandato Tridentinæ à Sapientissimis, piissimis, & PP. Societatis studiosissimis viris sit compositus, à purpuratis Patribus recensitus, à Pio quinto & Gregorio decimotertio approbatus, à sexdecim Synodis prouincialibus confirmatis susceptus, à Principibus, Theologis, etiam ab ipsis Patribus Societatis commendatus. Quid quæso poterit prodesse, si hæc noceant?

At, inquirunt, commendatur ex falsis.

Benè est, si probauerint: sed tenentur duo ad minus ex tot capitibus falsitatis accusare, vt verum dixisse vel specie tenus videantur: Enim verò vbi dixerunt commendari Catechismum ex falsis, non nisi vnicum caput

caput reperire potuerunt, quod falsitatis vel apparenter insimularent.
Non potuit, inquiunt, Synodus Mediolanensis anno 1565. habita
Catechismum suscipere anno duntaxat 1566. editum.

Verum retunditur acumen Chronologicum, quia nouerant Patres
illius Synodi mandatum Tridentini, cui ferè omnes interfuerant. Ipse
Sanctus Carolus Boromæus Legatus à latere & illius Concilij Præ-
ses, cuius opera (vt in eius vita dicitur) hic Catechismus prodijt,
probè nouerat Pium IV. auunculum suum Catechismi composi-
tionem vel in primis curare, & iam fortè vir sanctus opus illud inter
manus Cardinalis Sirleti olim præceptoris sui viderat recensendum:
atque adeò in præfata Synodo illius meminere Constitutionum parte
secunda titulo primo, & distinctiùs eadè parte titulo, qui libri à Cle-
ricis legendi, vbi sic decernunt. *Clerici &c. habeant sacrorum librorum si
non copiam, saltem necessarium delectum, omnino verò testamentum vetus &
nouum CATECHISMVM Roma ellendum, cum primum in lucem pro-
dierit.* Ecce iam constare incipit quanta sit fides reprehensorum. Ha-
bemus Catechismum vndequaque ex verissimis commèdatur, etiam
ex regulis Patrum Societatis, in quibus licet non nisi vt Diui Bernar-
di opera probaretur, hoc tamen sufficeret, ne illius auctoritatem quif-
quam temerè denegaret: quantò magis cùm iam tot fundatissimis
commendationum basibus innitatur?

IV. THESIS QVÆST.

Circa idem tempus scientiam mediam excogitant Molina *a*, vel à 13. disp. 18.
Fonseca *b*, non audent tamen typis mandare *c*: discipulos illam *b* 6. *Metaph.*
priuatim docent: hos inter Lessius, qui paulo post Louanij prælegens, *q. 4. sect. 8.*
propositiones quasdam de prædestinatione & gratia dictat, quibus of- *c* *Idem ibid.*
fensa Academia 1586. censuram in eas profert *d*, eamque imitatur *d* *Censura*
Duacensis *e*, præmonita à RR. DD. Ludouico de Berlaymont *Louan.*
Archiepiscopo Cameracensi, Ioanne Hauchino Archiepiscopo Me- *e* *Censura*
clinienfi, & Guillelmo Lindano Episcopo Gandauensi. Controuersia *Duac.*
ad Pontificem delata, tulit ille (scilicet Lessius) temeritatis suæ *f* *Henr. Hen-*
acrem reprehensionem *f*. Sixtus V. utrique parti silentium indicit *riq. lib. de vlt.*
anno 1588. *g*, quo tamen Generalis Societatis soluit Molinam, cùm *sine hominis*
eodem anno eius concordiam approbat *h*, ne victus cum suis vide- *c. 12. in com-*
retur. *ment.*

In istam quartam thesim ex quatuor præsertim insurgunt numero *g* *Acta Cong.*
13. 14. 15. Primum est, quia subticuit auctor Louanienfis Academiae *de Auxil.*
censuram factam esse inutilem Bulla Octauij Frangipani Episcopi *h* *Facultas*
Calatini Apostolici Nuncij dicentis motas fuisse dissensiones super *Generalis.*

quibusdam sanæ doctrinæ articulis : Illi autem ; inquiunt, erant articuli Lessiani, igitur articuli Lessii sanæ doctrinæ dicti sunt.

Respondeo hoc argumentum male compactum esse : sicut si quis hæreticus diceret. Motæ sunt quæstiones in Germaniâ super quibusdam sanæ doctrinæ articulis : atqui illi articuli sunt Lutherani, ergo Lutheri articuli sunt sanæ doctrinæ, non valeret hoc argumenti genus, quia cum motæ dicuntur dissensiones inter duas partes præsertim Catholicas de quibusdam sanæ doctrinæ articulis, idem prorsus est ac si diceretur cōtrouersum esse, quinam sint veri & sanæ doctrinæ articuli. Quare etiam cum Patres Societ. vulgassent Academiam Louaniensem retractasse prædictam cēsuram : sacra eius Vniuersit. facultas eandem censuram confirmauit an. 1613. & ab ea se nunquam discessisse, neque discessuram testata est, donec à Sancta Sede res definitur. Hoc autem nunquam commisissent sapientissimi viri, si doctrina Lessij tanquam sanæ doctrinæ à Legato promulgata fuisset.

Secundum caput. criminationis est, quod auctor citauerit Henricum Henriquez lib. de vltimo fine hominis cap. 12. (cuius loco typographus malè apposuit cap. 13.) quasi loquentem de Lessio ; cum tamen, inquiunt, ne verbum quidem habeat de illo, qui erat lector & impugnator Catharini : Henriquez verò loquitur de Concionatore ac sectatore Catharini.

Vt ista euanescant. repræsentamus locum Henriquez : In textu sic habet. *Quidam Theologi labore minus vili sententiam Catharini de prædestinatione causâ præuisâ à censura erroris excusare contendunt.* In commentario autem littera B: sic dicit : *Bannes, Zumel, &c. damnant sententiam Henrici, quem sequitur Catharinus damnatam ab art. Parisiensibus cap. 28. sic. Petrus Diaconus & Maxentius oppositam tenent, Fausti damnant erroris. Item Augustinus sæpè serid id affirmat, & colligit ex scriptura, & probat antiquos PP. id sensisse. At satis videtur, si damnetur temeritatis: esse planè contra D. Augustinum § 3. constat, & agnoscit etiam Catharinus, quem Augustinum PP. in Concilijs, & maior meliorque pars Theologorum antiquorum & torrens recentiorum sapientum sequitur in omni ferè Academia orbis Christiani. Quidem doctus predicauit in Academia Louanienfi oppositum cum magno scandalo Academiae, & re ad Sixtum §. Papam delata, sustinuit sua temeritatis acrem reprehensionem.* Hæc Henriquez.

Ex his constat 1. Doctum illum secutum fuisse sententiam Catharini de prædestinatione causâ præuisâ. 2. Academiam Louaniensem fuisse commotam. 3. rem delatam fuisse ad Sixtum § Hæc autem omnia conuenire in solius Lessii factū constat: nam primò Lessium fuisse sectatorem Catharini, quantum ad sententiam illam de prædestina-

3
tione ex præiis meritis, probatur tum ex assertione prima de prædestinatione relata in censura Louanienſi, tum ex Leſſij operibus diſp. de prædeſt. ſect. 2. vſque ad 6. Leſſium ac ſequaces ſicut & Catharinum parum modeſtè ſe habuiſſe erga D. Auguſtinũ liquet ex epiſtola Academia Louanienſis ad PP. Societatis, quæ cenſuræ præmittitur.

Ex quo etiam apparet commotam valdè fuiſſe celebrem illã Academia: quod idem referunt ipſi PP. Societatis in imagine primi ſæculi lib. 6. cap. 4. vbi dicunt illos quorum occasione turbo ille fuerat excitatus, fuiſſe Leſſium & Hamelium. Imò Paulus Leonardus Ieſuita parte 3. num. 44. contra ſolum Leſſium cenſuram editam docet. Denique iſdem ibidem referunt rem fuiſſe delatam ad Sixtum V. neque vlla fuit alia cõmotio ſive lis de prædeſtinatione in Academia Louanienſi, quæ ad Sixtum V. delata fuerit. Igitur cum omnia quæ narrat Henriquez optimè quadrent Leſſio, neque vlli alteri quadrare poſſint, non abs re auctor Leſſio attribuit. Adde quod idem dictum Henriquez de Leſſio intelligunt Louanienſes in libello pro Ianſenio, qui clypeus aduerſus tela R. P. Viueri dicitur, ſub finem. Quod verò doctus ille, qui temeritatis ſuæ acrem reprehensionem ſuſtinuit, fuerit concionator, non dicit Henriquez, ſed dicit illum in Academia Louanienſi prædicaffe: & ſi dictionem prædicandi in Academia ad prælectiones publicas protendere velimus, nulla vt videtur fiet vis verbo: & ſi Lectorem quandoque concionatum fuiſſe aſſeruerimus, nihil aſſeremus à moribus & conſuetudine multum abhorrens: atque ad cõ habebimus Leſſium ſectatorem Catharini & concionatorem, de quo Henriquez intelligatur. Sed videat Lectõr, qua fide velint Leſſium in hac controuerſia fuiſſe victorem, cum etiam Generalis Societatis poſtea cauerit ne ſententiam Leſſij ſequerentur: imò Marcus Timeliuſ Ieſuita, vt refert tanquam teſtis auritus Iacobus Segers in querimonia, cum vellet R. P. Generalem Societatis flectere in ſententiam Leſſij, à ſocio ipſius tale tulerit reſpõſum. *Ne quaſo ſententia illius mentionem apud R. P. Generalem iniicias, alias futurum vt in apoplexiam aut deliquium animi incidat.* Quod audiens Leſſius reſpondit. *Verum eſt, R. P. Generalis valdè aduerſatur meæ ſententiæ, ſed paratus ſum illam defendere in die iudicii, & pro illa mori.*

Tertium caput criminationis n. 14. ponitũr, quod auctor Leſſium fingat Molinæ diſcipulum, quem nunquam viderat, ſed ne eius quidem ſcripta, vtpotè nondum edita anno 1586.

Verũ auctor non fingit Leſſium Molinæ diſcipulum, ſed vel Molinæ vel Fõſecę, ut ex verbis auctoris apparet: quare & in hac parte imponunt auctori ſecundo aliud eſſe diſcipulum, aliud eſſe audi-

torem : qui ab altero acceptam doctrinam sequitur , non auditor sed discipulus dici potest , etiam si Magistrum nunquam viderit , neque illius scripta legerit , si tamen ab aliquo illam acceperit qui ab ipso vel alio eius discipulo didicerit . 3. esto Lessius Molinam non viderit aut eius codices typis mandatos , potuit sanè manuscriptos euoluere , & in iis à Molina doctrinam excipere , qua fieret eius discipulus , præsertim cum Molina 1. p. quæst. 14. art. 13. disp. 18. memb. 2. §. auctores profiteatur se docuisse suam illam sententiam 30. annis ante edita commentaria in primam partem quæ primum prodire anno 1593. vel 94. vt testatur Paulus Leonardus 2. p. numero 36. atque adeò potuerit Lessius per illos 23. annos intercedentes Molinæ doctrinam aliqua via excipere .

Quartum caput criminationis n. 15. continetur . Narrat auctor Sixtum V. vtrique parti silentium indixisse anno 1589. quo silentio Molinam soluerit Generalis Societatis : vtrumque autem falsum est , inquit , Primum quidem quia Sixtus V. non indixit silentium disputantibus , sed cauit ne altera pars alteram censura notaret . Secundum verò falsum est , tum quia si nulla fuit silentij lex à Sixto V. indicta , non potuit Generalis illa Molinam soluere , tum etiam quia Molinæ concordia iam edita fuerat anno 1588. atque adeò non potuit Generalis dando licentiam Molinæ ad edendam concordiam , illum soluere illa silentij lege , etiam si fuisset indictum .

Verùm hæc nihil nocent si vnicus Typographi error , qui facilissimus est in numeris , corrigatur , & loco anni 1589. reponatur 1588. quo Sixtum V. per Nuncium Octauium Frangipanium Episcopum Calatinum sententiam in hac causa dixisse fatentur reprehensores numero 13. Silentium verò indictum esse à Sixto V. probauit P. Lemos in Congregatione 26. aliàs 45. ex ipso Breui Sixti V. neque id potuit inficiari P. Vastida , qui tamen initio contrarium asseruerat . Et esto non ita res se haberet : dum narrat auctor indictum à Sixto V. silentium , non incommode potest hoc intelligi de silentio à censura , ita vt cauerit Sixtus V. ne altera pars alteri vllam vel minimam Hæreseos aut erroris notam inureret , vt dicitur cap. 4. lib. 6. Imaginis primi sæculi Societatis . Hoc autem ipsum non obseruasse Molinam constat , quia sententiam suæ oppositam asserit esse turpem hallucinationem disp. 17. §. his itaque , & occasionem dedisse erroribus , in concordia membro vltimo , & passim , vix posse ab hæresi Calvinistarum vindicari , quæ liberum arbitrium destruit : imò distinctè vocat illam errorem in fide 1. p. q. 23. art. 4. & 5. disp. 1. memb. 6. §. certè non dubitarem pag. 325. col. 2. lit. E. & F. editionis Lugdunæ .

7
 Ioannis Baptistæ Buisson 1593. Quare constat indicta à Sixto V. silentij lege Molinam fuisse solutum Neque verò dixit Auctor Generalem illum eâ soluisse factâ copiam edendi concordiam, quod etiam non omnino à vero alienum esse posset, sed ait dumtaxat, Generalem silentij lege soluisse Molinam approbando eius concordiam : quod longè aliud est : potuit enim concordiam iam editam iterum approbare : Et profectò ita contigit, nam & edita fuit concordia eodem anno, quo silentium indictum à Sixto V. scilicet 1588. & cum postea nonnullæ obiectiones aduersus illam (vt aliquibus videbatur) nouam doctrinam afferrentur, rursus Molina (dubio procul non sine facultate Generalis) edidit additiones & defensiones Vlyssipone apud Emanuele de Lyra anno 1589. vt refert Paulus Leonardus Iesuita parte 1. num. 27.

V. THESIS QVÆST.

Louanienfès dicunt a, se dolere, quod PP. Societatis Augustinum floccifaciant, & qui Iesu titulum præ se ferant; gratiæ Iesu iniuriam inferre videantur : timere sc, ne qui bonæ vitæ exemplo multos ædificauerunt, plurimos malè credulos in ruinam præcipitent. Finiunt in hæc verba : *Sententia hæc Dei bonitatem obscurat; iustitiam eneruat; scripturis illudit; Patrum testimonia in sensus alienos detorquet; humana rationis corruptioni applaudit; humilitatis fundamentum euertit, precandi necessitatem non magnam relinquit; propriarum virium fiduciam ingenerat; in salutis negotio quod præcipuum est, homini donat quod minus Deo; gratiam libero arbitrio subiicit; in summa à Pelagio non procul abscedit: Hereticorum nostratum sententiam stabilis: Eadem Duacensis.*

Thesis hæc quinta intacta manet.

VI. THESIS QVÆST.

EX concordia Molinæ oritur discordia, maximè a quia Augustinum sub caligine fuisse, non attendisse ad rem, ex eius sententia turbatos esse viros eximios, &c. diceret, eius tamen dogmata publicè tuetur Antonius de Padiglia b eiusdem Societatis anno 1594. s. Martij in Preuigilio Festi D. Thomæ Aquinatis, quem velut per contemptum designando, ait P. Aluari, Ord. Præd. Putatisne vos habere clauem scientiæ in ordine vestro? Incalescentibus in disputatione animis PP. Ordinis Predicatorum dicunt theses esse erroneas: cumque illi essent magnæ auctoritatis, commouetur ciuitas: territi PP. Societatis eadem die ad Vesperam sacro Tribunali Inquisitionis librum Molinæ

a Torum ex-
censura.

a D. Matth.
Hist. Reg.
Christ. 10. 2.
Hist. 7. an.
pacis sub finem.

b Dalmatius
Amatus in suis
relatione.

tanquam de heresi suspectum denunciant: Rogant tamen ne PP. Predicatores sint Censores. Ventilatur questio in Academijs.

Aduersus hanc Thesim 6. multa conqueruntur n. 16. 17. & 18. Et 1. quidem quod auctor dixerit ex concordia Molinę natam discordiam anno 1584. pro quo reponendum iudicant 1594.

Sed profectò vel ex hoc capite attendat eruditus Lector quā fidem à reprehensoribus expectare debeat in factis occultioribus, cum in tam apertis falsitatis eos conuicerit. Auctor questionis ortam ex concordia Molinę discordiam absolutè narrat nullā appositā tēporis vel anni designatione: postmodum verò speciale quoddam factum refert Antonij de Padiglia, illudque anni, mensis, ac diei quibus contingit annotatione determinat. Reprehensores, vt ansam criminandi haberent, annum, quem auctor signat inferius in facto Antonij de Padiglia transtulerunt ad ortum discordię ex Molinę concordia. Quę fides? Adde quod licet auctor dixisset ortam ex concordia Molinę discordiā anno 1584. (pro quo reponendum esset 1581.) nihil diceret à vero alienum. Nam ex concordia Molinę, id est, ex nouo illo modo quo Molina explicare conatus est concordiam liberi arbitrij cum prædestinatione ac gratię auxilijs, orta est eo anno discordia Salmanticę cum P. Prudentius de Monte-maior Iesuita quędam theoremata ad hunc modum spectantia voluit propugnare, quę Theologicę facultati sic displicuerunt, vt & censura notarint, & ad sacros fidei Quęstiores res delata sit. Cuius rei testem habeant Paulum Leonardum Iesuitam p. 3. num. 35.

Secundo conqueruntur quod natę ex Molinistica concordia discordię testem adhibuit Petrum Matt. qui cum Historiam ordiatur ab anno 1601. non potuit narrare quę contigerunt anno 1589. vel 1594. & quod dicit de Molina refert ad annum 1603. exeuntem.

Miramur profectò reprehensores istos ita se celebris historicorum consuetudinis ignaros simulare, quasi minimè nossent historię scriptores, licet vnus anni historiam texant, cogi nihilominus ad præcedentes annos recurrere, vt narrationis originem explicent. Itaque D. Mattheus cum vellet celeberrimarum disputationum meminisse, quę habebantur Romę (vt ita loquamur) in Orbis totius oculis, causam & originem controuersię in scripta Molinę refudit, non quod Molina anno illo 1603. exeunte primum scripsisset, sed quod necessarium foret hoc subijcere, vt narratio texeretur: & videat lector miram auctoris cum D. Matthæo consensionem; neuter enim, ortę discordię annum designat, sed vterque absolutè ex scriptis Molinaę illam ortum habuisse pronunciat. Aduertat etiam, qua ratione verba au-

ctoris ex thesi 6. num. 16. truncauerint : dixerat auctor, incalescentibus in disputatione animis Patres Ordinis Prædicatorum dicunt theses esse erroneas : isti abstulerunt illas particulas, *in disputatione*, fortè vt postea num. 18. veriolem causam discordiæ dicerent Zelum & æmulationem, quod quanta fide, quanta uè charitate condiatur, ipsi viderint. Profectò animos in disputatione posse incalescere absque Zelo & æmulatione, imò citra vitium & indecorum omnes vident ; quod tamen extra disputationem minimè deceret.

Tertio conqueruntur siue dicunt eandem cum prædictis firmitatem habere, quod narrat auctor de Antonio de Padiglia.

Verùm præterquàm quod huius rei testem produxerat auctor Dalmatium Amatium in sua relatione Hispanica anni 1594. possunt etiam consulere alium haud suspectæ fidei, vt potè hominem suæ Societatis (quod infra apertissimis euincemus argumentis) Paulum Leonardum p. 3. num. 20. qui idem narrat.

Quarto conqueruntur num. 17. quod cum auctor narrasset ex concordia Molinæ ortam discordiam, maximè quia Molina dixerat Augustinum esse sub caligine, non attendisse ad rem, ex eius sententia turbatos esse viros eximios, &c. nullum huius rei testem protulerit nisi Molinam ipsum : quasi verò (inquiunt) dum scriberet, ipse vaticinatus fuerit & narraverit ventura tanquam iam facta, ac testimonium contra seipsum dixerit.

Hic rursus fidem reprehensorum & oculos lectorum desideramus. Viderint lectores an nullum alium testem nisi Molinam auctor citauerit ortæ ex Molinæ concordia discordiæ, idque potissimè ob verba minùs reuerenter aduersus Augustinum prolata : Nam distinctissime citatur ad marginem vtriusque rei testis D. Matthæus, qui disertissimis verbis vtrumque narrat, vt videre est apud ipsum, & infra patebit, dum totum & integrum locum repræsentabimus. Vt autem exprimeret auctor, quænam illa essent, quæ (ne durius loquamur) audacter nimis Molina de Diuo Augustino oblocutus fuerat, Molinæ loca designauit in quibus illa profert : & quamuis dixisset auctor Molinam & contra seipsum dixisse testimonium, dum nouam suam opinionem & à nemine antea traditam asserit, & vaticinatum esse de futuris quasi iam præteritis, dum ex gestis Salmanticæ anno 1581. & Louanij 1586. debuit prudenter conjectare quæ ventura essent, nihil planè non verosimile protulisset. Quia verò non fideliter repræsentatam Molinæ phrasim infra conqueruntur, lubet loca Molinæ integra subicere, & postea locum D. Matthæi. Molina itaque in concordia qu. 23. art. 4. & 5. disp. 1. memb. 6. §. quod ad August. ait :

Quocirca si meum hac de re iudicium quicquam ponderis habet, suspicor Augustinum & D. Thomam (qui Augustini vestigia est secutus) sua illa opinione illud primum solum intendisse potissimum, neque aduertisse quantum ad auferendam duritiem illam aliam, quam minimè intenderunt, conduceret additio illa, quam nec negarunt, nec negassent si de ea fuissent consulti. Interim verò, DVM SVB EA QVASI CALIGINE DIVVS AVGVSTINVS AD HOC NON ATTENDIT, arbitratus primo aspectu cum sua de predestinatione opinione esse coniunctum, Deum non velle omnes vniuersim homines saluos fieri, sed solos predestinatos, in multis sua doctrina locis, ita illum locum Pauli prima ad Timoth. 2. interpretatus est, vt de solis predestinatis intelligeretur. Ecce quomodo Molina dicat Augustinum dum sub quasi caligine (quia videlicet non aduertit auferendam esse illius opinionis duritiem) ad hoc non attendit malè interpretatum esse locum illum D. Pauli. Ibidem membro vltimo loquens de eadem Augustini explicatione in eundem locum D. Pauli, ait: *Qua doctrina plurimos ex fidelibus praesertim ex ijs qui in Galliâ morabantur, non solum indoctos, sed etiam doctissimos viros, atque in Episcopali dignitate constitutos, mirum in modum turbauit, ne dicam illius occasione salutem eorum fuisse periclitatam. Ne enim huiusmodi doctrina adhererent, haeresi potius Pelagiana ex parte assentiendū putabant. Hæc Molina.*

D. Matthæus Historiæ septem annorum pacis tomo secundo.

Multum interest fama Romana ciuitatis (qua olim diua vocabatur, hodieque nomen sancta obtinet, quod præ cæteris maiori constantia doctrina integritatem conseruari, & qua est in Ecclesia, quod pupilla in oculo & ratio in anima) ne patiatur quaestiones absque vtilitate curiosas, qua nulla alia pollent auctoritate, quàm priuatis quorundam nimis praesumentium phantasias, qui vt sagacitatem ingenij promant, temeritatem produnt, seseque aequè ridendos exponunt, quam Megabyssus fecerit, dum de linea & vmbri in officina Apellis discurreret.

Summus Pontifex, cui cura doctrinae fidei commissæ est, qui controuersiarum Iudex est & arbiter, ferre non debet quod in tam eleganti vultu verruca vlla emineat, aut nodus quidam intersecet rectum habitum, & dispositionem cedrorum, qua supra libanum eleuantur, aut quod macula quacunque, albugo, vel destituij quippiam illi oculo hæreat; veritas enim & antiqua doctrina ipsius auctoritas mirum in modum leditur, dum quadam ingenia contentioni & diuisioni nata conantur in disputationem deducere res adeo claras, toties decretas & confirmatas. Sed sunt qui à disputatione abstinere nequeunt, & qui tantum voluptatis capiunt in perfricanda proprii cerebri prurigne, vt si audirentur, omnia essent disputationi obnoxia; nulla esset veritas, cui non altera veritas opponeretur, nulla ratiocinatio, qua non alia aequalis momenti ratiocinatione oppugnaretur.

Iesuita quidam excitauit quaestionem audacem nimis in tota Ecclesia Catholica, sed audacissimam Romæ, quod scilicet non esset de essentia fidei credere Clementem VII. esse verum ac legitimum D. Petri successorem. Coniectus propterea fuit in carcerem. Et nisi Legatus Regis Hispaniarum intercessisset, peiora esset expertus probassetque corpus sapè merito posse conqueri de animo propter labores, quibus subeundus illud exponit.

Alter Iesuita promulgauit propositionem qua insolens existimata est ob periculum nouitatis & consequentium, scilicet quod confessio fieri posset per litteras, & per internuncios. Hi turbines ex parte causam prabuerunt Suari Doctori Iesuitarum eundi Romam.

Fuit & tertia orta ex scriptis Molina Iesuitæ de concordia gratia & libero arbitrii, qui dicebatur propugnare plusquam mediam partem hæresis Pelagiana, & qui audacter nimis locutus fuerat contra sententiam D. Augustini, quæ nihilominus est fides Ecclesiæ in his quæ ad gratiam & liberum arbitrium pertinent.

Fratres Prædicatores qui primas Theologiæ cathedras in Hispania & Lusitania obtinent, dicebant opinionem Molina erroneam esse, Lemos quem arbitrantur nulli cedere in doctrinâ, multum laborauit vt hoc probaret. Quæstio disputata fuit coram summo Pontifice, Cardinalibus & Generalibus Ordinum qui Romæ resident. Reuocanda est in annum sequentem definitio harum quaestionum: videbitur an summi Pontificis iudicium hominem libero arbitrio fortiolem efficiat, quàm gratia Dei. Vidi ego literas Cardinalis Baronii manu propria scriptas ad D. Petrum de Villars Archiepiscopum Viennensem verè alterum Gallia Hilarium, & quem tantus ille Cardinalis vocat lucernam pedibus suis dum per obscura Theologia contigerit ambulare, & sanè ab omnibus habetur ex doctissimis totius Ecclesiæ Episcopis. Conqueritur ille quod Molina quaestionem excitârit, quæ Ecclesiæ Catholica non erat opus. Atque sub finem ait, quod licet diligit & colat ex animo Iesuitas, sibi quæ iniuriam reputer quidquid eos offendit, nihilominus eos admonuit ne famam suam discrimini defendendo Molinam exponant.

Ad marginem verò ipsa verba epistolæ Cardinalis Baronij sic refert. Vale Pater amantissime ac doctissime, lucerna pedibus meis, dum per obscura Theologia contigerit ambulare. Monui R. R. P. P. meos Societatis Iesu ne existimationem suorum in defensione librorum Molina periclitari sinant, & in discrimen adduci. Colo ipsos omnes vt Patres, Deus sit, vt de ipsis illud vsurpem: opprobria exprobrantium tibi ceciderunt super me. Ecce integrum locum Matthæi.

Numero 18. recriminantur, & dicunt primò, quòd si ea potuit esse causa discordiæ, quidni Thomistis potius imputatur, qui nihil obstante Augustini luce, tantam esse fatentur huius concordie caliginem, vt

captiuandus sit intellectus, sicut in obscurissimis Trinitatis & Incarnationis mysterijs?

Resp. Rationem esse quia Augustinus ipse eodem modo censet captiuandum in hac concordia intellectum. De Spiritu & littera cap. 34. Iam si ad illam profunditatem scrutandam quisquam nos coarctet, cur illi ita suadeatur vt persuaideatur, illi autem non ita, duo solum occurrunt interim qua respondere mihi placeat. O altitudo diuitiarum! &c. Nunquid iniquitas apud Deum? cui responsio ista displicet, quærat doctiores, sed caueat ne inueniat præsumptores. In eundem sensum loquitur de corrept. & gratia cap. 8. & in infinitis propemodum aliis locis, in quibus ferè semper adducit illud D. Pauli ad Rom. 11. O altitudo diuitiarum, sapientia, &c. quæ verba Ecclesiæ vsurpat in festo Sanctissimæ Trinitatis ad significandam obscuritatem tanti mysterij, vt mirum non sit, si qui D. Augustinum magistrum agnoscunt, vsum Ecclesiæ cum Augustini doctrina conferentes, obscuritatem concordia liberij arbitrij cum prædestinatione & gratia obscuritati mysterij Trinitatis comparent, & in vtroque captiuandum intellectum pronuncient.

Dicunt 2. cur nullam peperit discordiam, quod Bannez ait, si Augustinus voluisset attendere malitiam huius consequentia, nunquam posuisset quod, &c?

Resp. Idcirco hoc nullam peperisse discordiam, quia licet durius locutus sit Bannez, hi tamen qui eandem cum Banne doctrinam tenent, non ij sunt qui omnes eorum quos sequuntur lapsus & errata velint pro aris & focis excusare atque defendere: quod idem si opposita partis fautores præstitissent, nulla vnquam orta fuisset ex noua Molina doctrina discordia.

Ne autem quis horreat ad dictionem illam (malitia) in dicto Bannesij, consideret illum solum velle consequentiam illam, qua infertur omnes reprobari propter solum peccatum originale, ex eo quod aliqui propter illud solum reprobentur, non esse bonam & legitimam, & hoc est quod Bannez ait, D. Aug. noluisse attendere.

Tertio dicunt cur nullam quoque discordia peperit, quod Prosper & Hilarius in suis ad Augustinum epistolis narrant?

Resp. Quia Prosper & Hilarius id scribebant Augustino priuatim, non vt illum impugnarent, sed vt monerent, quantum immineret periculi ex aduersantium auctoritate, idque ante damnatos Semipelagianos, quos proinde nolebant tanquam hæreticos debitis honorum titulis spoliare, sed tanquam Catholicos colere Molina verò vocans Semipelagianos illos viros fideles & Catholicos, id scribebat aduersus Augustinum, idque publicè impugnando eius doctrinam,

etiam post damnatos Semipelagianos, quos non debuit vocare fideles, & ita commendare, cum iam damnati omni penitus honore excidissent.

VII. THESIS QVÆST.

REs ad Clem. 8. defertur 1597. a Societas tota defensionem a D. Matth. Molinæ suscipit *b*, quamvis oppositum suaderent domestici *c* & *to. 2. hist. 7.* extranei ut Cardinalis *d* Baronius. Pontifex statuit consultores, Illustrissimum Cardinalem Ludouicum Madrutium Episcop. Tridentinum qui Trid. interfuerat, F. Propertium Restam de Iulleacotio *b Idē & alt.* Ord. Min. Episc. Geruntin. & Caritaten. F. Iulium Santuccium de *c Ibidem.* Monte Polit. Ord. Min. Episc. S. Agathæ Gotth. D. Lælium Lanū *d D. Mat. cit.* Sueff. Episc. Neritonensem. F. Hyppolitum Senen. Seruit. Episc. *referens frag-* Montispelosi, F. Gregorium Nunnes Ord. Eremit. S. Aug. F. Ioan- *mētum epist.* nem Antonium Bouium Carmel. D. Iacobum le Bossu Gallum Ord. *Card. Baronij* S. Benedicti Doctorem Sorbonicum, Dominum Ludouicum du *ad Archiepis.* Creil Doct. Sorb. quibus additi postea sunt Fr. Ioannes Rada Pro- *Vienn. D. de* curator Generalis Ord. Min. post Archiepiscopus Tranen. F. Ioan. *Villars, quod* Piombino Proc. Gener. Ord. S. Augustini, & Fr. Hieronymus Pa- *sic habet Mo-* lentierus Ord. Min. *nui RR. PP.*

Circa hanc thesim. 7. multa dicūt in quibus se triumphare arbi- *Societatis Iesu* trantur. Primò citationem marginalem reprehendunt, quia Petrum *ne existima-* Matthæum auctor citauit in testimonium, quò domestici Socie- *tionem suorū* tatis censcebant Molinæ sententiam non esse nomine totius Societa- *in defensione* tis defendendam. Et certè error Typographi fuit qui cum in margi- *libror. Molina* ne litera *c*. debuisset apponere, (*ibidem*) apposuit (*Idem ibidem*) Illa *periclitari si-* autem particula (*ibidem*) non denotat citationem ex Petro Matthæo, *nant, & in* sed ex Actis congregationis, ut potè vltimò citatis. Ne autem ob de- *discrimen ad-* fectum testium conquerantur, consulant Marianam de regimine So- *duci.* cietatis cap. 4. id expressè dicentem, consulant Fuligatum & Sylue- *e Acta Cong.* strum Petra sancta vitæ Card. Bellarmini lib. 3. cap. 3. idem non ob- scurè subindicantes. Et Henricum Henrici de vlt. fine hominis cap. 4. §. 2. in Comment. lit. C. Idem si opus fuerit alijs testibus etiam do- mesticis comprobabitur.

Secundo reprehendunt quod Baronij verba truncauerit.

Verum non debuit præsertim chartæ angustijs (ut apparet) prohibitus, asserre omnia, sed ea dumtaxat quæ rem relatam probarent. imò (ne quid dissimulemus) peccauit auctor quæstionis: debuit omnia repræsentare, ut affectum Baronij erga Societatem ostenderet, & ex illo tale deduceret argumentum. Si Baronius tanto affectu Patres

Societatis prosequens monet illos, ne se defendendo Molinam periculo exponant, profectò non tutam, neque ut D. Augustini mentem, sed potius ut ipsi sancto Doctore aduersam debuit censere Molinæ opinionem. Quod verò Baronius securior futurus esset si vitam produxisset, an diuinare sit, viderint Lectores. Nos enim in animum nunquam inducere poterimus, tantum Principem hæc scripsisse ex solis rumoribus, præsertim cum iam Purpuratus pater ipse Romæ degeret: Sed post diligens examen ac prudentem causæ discussionem tale monitum ad Patres Societatis direxisse.

Tertiò asserunt n. 20. mendacium esse, quod ait auctor, totam Societatem suscepisse defensionem Molinæ, neque id docere Petrum Matthæum ab auctore citatum.

Verum huius dicti veritatem tuetur Fuligatus siue Syluester Petra sancta in vita Cardinalis Bellarmini loco citato dicens. *Quam* (scilicet Molinæ sententiam) *etsi aliqui, eo quod ex vnius priuati scriptoris nata ingenio erat, minimè censebant defendi debere à Societate vniuersa: attamen ij qui tum præcrant aliter deliberarunt.* Idem testatur Mariana citatus. Idem Paulus Leonardus Iesuita passim. Idem colligitur ex Matthæo, quatenus asserit vtriusque Ordinis Generales, Prædicatorum & Societatis, interfuisse disputationibus illis, quæ coram summo Pontifice habebantur.

Quarto dicunt se expectare quam autentica esse probentur acta Congregationum quæ protulit auctor; Verum ubi negauerint non deerunt probationes: interim hæc habeant. Licuit iamdiu. P. Sirmondus, licuit alijs Criticis è veteribus membranis antiquorum librorum situ & squalore obritos publici iuris facere, eisque sat superque auctoritatis conciliare ex eo quod quædam loca ab antiquis aliquibus citata, cum ijs quæ manuscriptis illis codicibus continebantur, conuenire ac consonare ostenderint: imò licuit Bartholomæo Perez Iesuitæ ingentia illa quæ circumferuntur Salmeronis volumina post viginti annos ab eius obitu anno 1602. impensis totius Societatis à tineis & blattris vindicare, ac typis mandare nullâ aliâ probatione adhibitâ, quod ipsa genuini essent Salmeronis foetus, nisi quia ipse sic profitebatur. Denique licuit P. Paulo Leonardo Iesuitæ multa ex manuscriptis, quorum fides nullo modo probari potest, in hanc ipsam causam in suis responsionibus allegare. Profectò si multa ex iis quæ ex actis ab auctore narrantur & cum scriptis D. Le Bossu Doctoris Sorbonici, & cum variis quæ ab auctoribus etiam Societatis citantur, locis etiam de verbo ad verbum conuenire probentur, nonne tantam fidem mereri videntur, quantam illa quæ P. Sirmondus & illi alii pro-

14
tulere ? Adde quod plura illorum actuum capita manu Notarii Apostolici Romani subscripta nobiscum viderunt Illustrissimi Prælati & viri doctissimi.

Quinto petunt explicandum num de iisdem actis loquantur D. Penna & D. le Bossu Doctor Sorbonicus Ord. S. Benedicti.

Resp. Quandoque de iisdem, quandoque de diuersis vt constabit ex statim dicendis.

Sexto reprehendunt quod in actis Congregationum habitarum absente Pontifice inferuerit auctor protestationem Valentia, cum in huiusmodi conuentibus partes nec interessent nec audirentur.

Verum patet hæc esse falsa ex Paulo Leonardo Iesuita p. 3. num. 35. & ex infra dicendis. Et quamuis daremus partes neque interfuisse, neque fuisse auditas. An non scripto potuit Valentia protestari ? multa siquidem scripto vtramque partem exhibuisse constat ex eod. p. 3. num. 22. & alibi.

VIII. THESIS QVÆST.

HI, à die 2. Feb. ad 13. Martij quolibet die conueniunt, bis verò in hebdomadâ reliquo anni 1598. 50. a. Molinæ propositiones notant. idem fit 1599. coram Illustriss. Madrucio, Bernesio, & Belarm. Card. Madrucius moritur 1600. Conqueruntur Molinistæ se non fuisse auditos. Nunnes concinnat Censuram Consultorum, qui mandato Sum. Pontificis iterum 1601. congregantur ad 22. Ianuarij. Valentia protestatur nolle se opiniones Molinæ vt veras tueri, sed vt minimè censurâ dignas. Iunij 17. conueniunt Consultores super examinanda Censura aliàs facta in 14. propositionem Molinæ, & post longam & exquisitam disceptationem, omnes (vno aut altero excepto) in censura persistentes affirmarunt scientiam mediam fuisse à Molina assertam, & inuentum scientiæ mediæ fuisse à Massiliensibus excogitatum ad extenuandam gratiam effectricem bonæ voluntatis.

Huius octauæ thesisi reprehensionem moliantur num. 6. & 7. in his multa dicunt quæ ex sola rerum gestarum narratione penitus euanescent. Itaque Clemens VIII. ad se causam euocat anno 1594. mox vsque ad annum 1597. inclusiue scripta vtriusque partis à priuatis Theologis discuti vult sic Paulus Leonardus Iesuita parte prima numero 32. Anno 1598. indicit partibus vt Romam veniant. Instituit Congregationem de auxilijs. Idem ibidem n. 27. & D. le Bossu Doctor Sorbonicus ad notam 1. cap. 1. Celebrantur Congregationes à 23. Ianuarij. vsque ad 13. Martij. Idem Leonardus ibidem. Deinde Censores reuident gesta conuenientes bis in hebdomada vsque

a Acta Cong.
Scripta à D.
Franc. Penna
Rota Decano,
& à D. le
Bossu Doct.
Sorb. & alijs.

ad 26. Nouemb. quo die PP. Societ. Molinam defensuri adueniunt. Ita memoriale Patrum Societatis exhibitum Clementi 8. Illi ubi aduenere conueruntur se non fuisse auditos. Iubet Pontifex partes conuenire in æde Cardinalis Madrucii anno 1599. cœperuntque die 22. Februarij. Sub finem Martij Madrucio adiunguntur Cardinalis Asculanus ex Prædicatoria familia, & Bellarminus ex Societate. Ita idem Leonardus ibid. n. 35. Cumque habitis multis Congregationibus nihil quod momenti esset concluderetur, inquit Leonardus ibidem, Pontifex post mortem Cardinalis Madrucij, quæ contigit mense Aprili 1600. iussit Censoribus ut solerter reuiderent gesta præcedente triennio sub Cardinali defuncto, indeque codicillum conficerent, ipsique Pontifici exhiberent, quod & præstiterunt initio Septemb. 1600. Ita D. Le Bossu Doctor Sorbonicus ad notam 12. & 13. 1. p. primi capitis : recepto codicillo Pontifex jubet, ut duo Theologi utriusque Ordinis ad reuiscendam censuram Consultorum coram Asculano & Bellarmino conueniât, quod duabus dumtaxat vicibus gestum est, ut refert memoriale PP. Societatis exhibitum Clementi VIII. Iterum ergo iussu Pontificis anno 1601. Consultores die 22. vel 23. Ianuarij cœunt audituri partes scripto ac viua voce disceptantes. Disputant pro fratribus Prædicatoribus P. Didacus Alvarez & P. Thomas Lemos : pro Societate P. Christophorus de Las Escobos, & P. Petrus Arrubal initio, & paulò post P. Gregorius de Valentia, cui à Generali Societatis impositum est hoc ipso anno præceptum ut Molinam defenderet. Ita D. Le Bossu ad notam 14. prima p. 1. cap. Anno autem sequenti 1602. mense Februarij decreuit Sum. Pontifex disputationes se præsentem in posterum habendas, quod & factum est sub Clem. VIII. & Paulo V.

Ex his iam facillimum est omnia soluere quæ obijciunt n. illo 6. & 7. ac conciliare contradictiones quæ inter harum rerum narratores intercedere videntur. Itaque primis Congreg. anni 1598. neutra partium interfuit; anno 1599. ambæ partes interfuerunt. Anno 1600. duo Theologi ex quolibet duorum Ordinum duabus dumtaxat vicibus vnà conuenerunt. De his omnibus conuentibus nihil ferè dicunt D. Le Bossu Doctor Sorbonicus, D. Penna, & Ioannes à sancto Thoma. Congregationes anni 1601. quibus partes intererant audiendæ absente Pontifice, enumerat Franciscus Penna sicut & alias præsentem Pontifice habitas, quamuis priores non potuerit videre Frater Ioannes à sancto Thoma : Vtrarumque etiam frequenter meminit D. le Bossu. Priores anni 1601. dicit Ioann. à S. Thoma, quamuis subdubitanter, fuisse 47. posteriores verò fuere in duplici differentia, ut docet mani-

17

festè D. de Bossu Doctor Sorbonicus Ord. sancti Benedicti passim, sed præsertim p. I. I. cap. ad notam 10. & cap. 1. ad notam 11. & D. Penna. Aliæ siquidem fuerunt in quibus partes præsentè Pontifice & Consultoribus disputabant; aliæ in quibus Consultores de disputatis ferebant iudicium: primi generis fuere Congregationes 37. sub Clemente VIII. & 10. sub Paulo V. secundi vero generis fuere sub Clémente. VIII. 31. sub Paulo V. ad minus 8. ita vt Congregationes omnes sub his pontificibus habitæ in ipsorum præsentia fuerint ad minus 86. quamuis auctor non meminerit nisi 82. quia non meminit sigillatim omnium habitatum sub Paulo V. præsertim post disputationes partium & iudicia censorum, post quæ Paulus V. habuit Congregationes de modo decidendi & aliis appendicibus.

His positis jam constat nullam intercedere pugnam inter dicta auctoris, & Fratrem Ioan. à S. Thoma. Quando enim Ioan. à S. Thoma dicit fuisse 47. pontifice præsentè, loquitur tantum de Congregationibus in quibus partes disputabant anno 1602. & sequentibus. Quando verò auctor etiam 82. enumerat præsentibus summis pontificibus & alias plures illis absentibus, loquitur de Congregationibus habitis ab anno 1598. etiam de ijs in quibus Censores iudicia ferebāt de disputatis. Quando Ioan. à sancto Thoma dicit in 34. Congregatione latam fuisse à Consultoribus censuram aduersus scientiam mediam, loquitur de Congregationibus anni 1601. quando auctori illa eadem deberet esse supra ducentessimam, verissimum id esse potest, si habeatur ratio omnium ab anno 1598. habitatum. Quando Ioan. à sancto Thoma computat 37. sub Clem. VIII. & in eius præsentia, loquitur de Congregationibus disputationum. Quando verò auctor enumerat coram eodem pontifice vsque ad numerum 68. loquitur tam de Congregationibus in quibus partes disputabant, quàm de iis in quibus seclusis partibus Censores suffragia ferebant. Quando Ioannes à sancto Thoma docet post 35. non esse amplius actum de scientia media, loquitur de 35. disputatione. Quando auctor dicit de illa scientia actum esse in 63. & 64. loquitur numerando omnes tam disputationum quàm iudiciorum. Denique quando Ioannes à sancto Thoma dicit in tribus dumtaxat Congregationibus actum esse de scientia media, id debet intelligi esse in tribus tantum de illa disputatum. Quando verò auctor sex numerat in quibus de illa actum fuit, loquitur de tribus Congregationibus disputationum, & alijs tribus iudiciorum, quæ ferebantur tum de ipsa scientia media, tum etiam de rationibus, quibus illam PP. Societatis probabant.

Et sic evanescunt omnia, quæ reprehensores obiiciunt num. 6. & 7. Vnum est quod video posse obiici ex num. 28. quod scilicet narrat Card. Perronius in literis ad Regem Christianissimum 8. Martii, nempe Pontificem eo die aliquorum Cardinalium sententias rogasse de quibusdam quæ fuerant in disputationibus agitata: quid autem necesse fuerat (inquiunt) Cardinalium seorsim sententiam exquirere, si iam fuerat publicum ea de re iudicium? Enim verò fidem hic reprehensorum desideramus in transferendis verbis Cardinalis Perronij, quæ sic habent. *Hodie Sum. Pontifex voluit colligere vota Cardinalium, qui prædictæ Cōgregationi intersunt circa quosdam articulos in ea tractatos, ad quod ut me disponerem, oportuit me duos præcedentes dies impendere.* Quamvis autem modica videatur variatio, dum aduersarii dicunt voluisse Pontificem eo die Cardinalium rogare sententias de quibusdam articulis in Congregatione disputatis; facile tamen erit coniecere quanti momenti sit mutatio, si attendantur præmissa, scilicet Pontificem post disputationes celebrasse Congregationes de modo decidendi & aliis huc spectantibus. Et hæc tunc agebantur dum scriberet Cardinalis Perronius, ut constat ex actis. Non ergo ait Perronius Pontificem rogasse sententias Cardinalium de disputatis, sed de propositis & ventilatis 6. Martii, scilicet de modo decidendi & aliis huc spectantibus. Quare nullius est roboris obiectio quando inferunt non fuisse necesse ut iterum Senatorum Ecclesiæ suffragia colligerentur, si iam fuerat publicum ea de re iudicium: rogabantur enim vota de aliquo alio diverso ab iis, de quibus fuerat publicum iudicium. Rogabatur de modo decidendi; publicum fuerat consultorum iudicium de articulis disputatis. Circa hanc thesim est quod auctores monitos velimus, scilicet reprehensores malè illam auctoris particulam (*idem fit anno 1599.*) retulisse ad hoc, quod paulò ante dixerat ipsos consultores conuenisse bis in hebdomada: non enim ad hoc refertur sed ad ea quæ immediatè præcedunt, videlicet, 50. *Molina propositiones notant*: ita ut sensus non sit, consultores anno 1599. bis in qualibet hebdomada conuenisse, sed dumtaxat illos eo anno 1599. etiam notasse censura Molina propositiones.

IX. THESIS QVÆST.

Similiter propositionem Molinae negantis præmotionem & dicentis primam causam non influere in secundam, censuerunt Consultores non posse defendi ex scopo Molinae, qui illi videtur communis cum Pelagio idem sentiente, ut sibi viam sterneret ad negandum gratiæ influxum in pias operationes, quem putabat stare non posse cum liber-

libertate. Circa hæc tempora Romæ publicè tuentur Molinistæ non esse de fide Clementem VIII. esse Sum. Pontificem *b.* Dicunt ipsum posse errare *c.* Cassianum excusat Stephanus Tuccius *d.* Societatis. Pro Fausto Apologias cudunt *e.* 1602. Feb. 17. Pontifex monet Illustriss. Arigonium & Burghesiũ, Consultores præfatos, & Archiepiscopum Armacanum Pet. Lombardum, & Episcopum Aquileiensem, vt ad sint disputationibus, quibus ipse Sum. Pontifex interesse & præesse vult, *f.* Dicunt Molinistæ se à D. Thoma discedere, *g.* non obstantibus eorum statutis, *h.*

Aduersus nonam istam thesim multis modis insurgunt num. 2. 4. 5. 21. 22. & 23. quam & mendaciorum nidum vocant. Vt igitur congruo ordine procedamus singulas illius nonæ thesims particulas sigillatim propugnabimus. Sic igitur arguunt. Refert auctor Consultores censuisse propositionem Molinæ de prima causa non influente in secundam defendi non posse ex scopo Molinæ, qui illi videtur cõmunis cum Pelagio: Atqui hoc verũ esse nequit, quia Molina (inquiunt num. 21.) non negauit talem influxum, sed dumtaxat Thomisticum illum, &c.

Respondemus reprehensores istos nihil aduersus auctorem moliri. Agit auctor ibi historicum non Theologum: refert gesta in Congregationibus, nõ dicta Molinæ examinat, vel ex proprio Marte profert. Debuerant reprehensores narrationem illam falsitatis accusare, cuius tamen testes sunt D. le Bossu Doctor Sorbonicus p. 1. 1. cap. ad notam 12. & 13. & acta Congregationum, quæ sic censuram de verbo ad verbum referunt Inspecto P. Molina scopo & quod similiter philosophatur de concursu gratia coadiuuantis, quem dicit non esse concursum immediatum in liberum arbitrium vt in causam, quasi prius eo concursu motum ac à Deo ad agendum applicatum tales actus eliceret, scilicet fidei & spei & charitatis supernaturalis, sed esse influxum immediatum Dei in actus ipsos vnà cum libero arbitrio, idque propter rationes quibus id ipsum docuit disputatione 25. de concursu vniuersali ad effectus naturales: perpenſa eà potissimè ratione, quã ductus discessit à communi doctrina, ne videlicet tolleretur arbitrii nostri libertas, videtur non discedere à semitis Pelagij, qui vt gratiam diuinam tolleret idem iecit fundamentum, suamque assertionem eadem ratione probare nitebatur, ne scilicet arbitrii libertas tolleretur, vt videre licet apud S. Hieronymum Epistola ad Cresiphontem. Hanc censuram exhibuit Congregatio Patribus Societatis anno 1601. in die Conuersionis S. Pauli 25. Ianuarij, vt contra illam Molinam defenderent, quod & fecerunt: sed vt narrat D. le Bossu loco citato, quia illorum probationes visæ sunt Congregationi deficientes, ipsa permansit in sua censura.

At inquires, esto verum narraverit, ruit nihilominus hæc censura,

a Eadem acta.
b D. Matth.
loco sup. cit.
c Academia
Gal. exorat,
Domini du
Harlay.
d Ex notis
Tuccij ad
Cassian.
e Ex Baron.
to. 6. & aliis.
f Acta Con-
gregationis.
g In libello
de ratione stu-
diorum cap.
de delectu opi-
nionum Re-
gul. 11.
h 4. parte c.
14. §. 1. & in
Congreg. ge-
nerali can.
nono.

si Molina id non dixerit. Profecto rueret, sed nihilominus staret veritas narrationis, nec vel minimum auctoris fides vacillaret. Molinam autem hæc dicere concesserunt feriâ quintâ die primâ Februarij anni 1601. in Congregatione tertiâ, qui illum defendebant, idque probarunt Censores 1. ex disp. 26. concordia quæ est 27. editionis Antuerpiensis § dicendum, vbi formaliter hæc habet. *Concursus Dei generalis non est influxus Dei in causam secundam, quasi illa prius eo mota agat & producat suum effectum, sed immediatè cum causa in illius actionem, & effectum.* Probarunt 2. ex commentarijs in 1. p. q. 14. ar. 13. disp. 6. §. dicendum & disp. 7. §. item. §. præterea. §. adde & §. attende: in quo ult. §. eodem modo dicit se habere influxum gratiæ ad operationes fidei spei & charitatis supernaturalis: ac proinde negat influxum diuinæ gratiæ esse influxum Dei in liberum arbitrium, quasi illud prius eo motum agat & producat hos actus.

Neque verò valet excusatio, quâ dicunt ipsum dumtaxat negare influxum primæ causæ in secundam Thomisticum, &c.

Quid enim intelligunt nomine Thomistici influxus? An illum quem D. Thomas docuit? an verò illum tantum, quem ipsi asserunt de nouo inuentum à Discipulis sancti Thomæ? Hoc 2. dici nequit, nam exerto ore Molina in dicta disp. 26. & 1. p. citatâ disp. fatetur D. Thomam 1. p. q. 105. à 5. influxum illum quem ipse Molina negat, admittere, sicut & Ferrariensem in 3. contr. Gentes cap. 70. neque vllum alium vnquam admiscere Thomistæ recentiores, quamuis illi coacti fuerint vocare prædeterminationem physicam, vt melius antiquam rem nouo nomine aduersus nouellas opiniones explicarent, quam denominationem & ipsi Patres Societatis in Congregatione 4. sub Paulo V. dixerunt esse optimam, si aliundè constaret dari influxum Dei in causam secundam, quo Deus illam verè, propriè actiue nedum moraliter moueat.

Quod verò aiunt reprehensores per gratiam cooperantem causam secundam moueri iuxta Molinam, nescimus quomodo intelligant, nam moueri est mutari, atque aded aliquid de nouo recipere, quod antea non habebatur: per gratiam cooperantem causa secunda non mutatur, cum illam non recipiat, quia illa iuxta Molinam non est influxus in causam sed in effectum. Quomodo ergo id intelligunt?

Secunda particula thesis 9. impugnatur à reprehensoribus nu. 22. Dixit in illa auctor, *Circa hæc tempora Roma publicè tuentur Molinistæ non esse de fide Clementem VIII. esse Summum Pontificem*, idque retulit ex D. Matthæo: atqui (inquiunt reprehensores) Matthæus tantum refert vnum Iesuitam negasse id esse de essentiâ fidei, & quæsitior non de-

buit nescire iuxta S. Th. in 3. dist. 24. art. 3. qu. 1. non statim aliquid non esse de fide, quod non sit de essentiâ fidei. Deinde hæc narratio non magis facit ad propositum, quàm relatio mortis Mahometis. Denique ex eâ nihil aliud sequitur, nisi malè cedere Iesuitis, quod Thomistas sequantur, à quibus; Turrecremata videlicet, Caietano & Banne ista ille didicerat.

Verum ad hæc respondetur ad primum quidem Iesuitam illū, qui negavit non esse de fide Clem. VIII. esse Summum Pontificem, id publicè docuisse, quod Generalis & alij Societatis suo silentio, cum tenerentur loqui, visi sunt approbare, idcirco meritò omnibus imputatum ab Auctore, quod ille vnus fecit: & verò quàm parum benè affecti essent omnes erga Clem. VIII. tanquam omnibus notum referunt Academia Gallia in suis aduersus Iesuitas defensionibus p. 24. Sed mirum quod ad interpretandum locū D. Matthæi, citant D. Th. in 3. quasi docentem non statim aliquid non esse de fide, quod non sit de essentiâ fidei: atque adeò, cum D. Matthæus solum dicat Iesuitam istam asseruisse non esse de essentiâ fidei Clem. VIII. esse Sum. Pontificem, inferre volunt illum socium non negasse id esse de fide. Obstupimus sanè ad tam acutam distinctionem, sed vbi D. Th. consulimus, creuit admiratio, at in aliam partem. D. Thomas eò loci solum explicat celebrem illam Theologorum distinctionem eorum quæ ad fidem pertinent formaliter siue essentialiter, & præsuppositiuè. Sed quid hæc ad propositum? An fortè volunt illam propositionem, *Clemens VIII. est Summus Pontifex*, non esse de fide essentialiter, sed præsuppositiuè. Hoc verò dici nequit, cum ex D. Thom. ibidem illa dicantur de fide præsuppositiuè, quæ non sunt supra rationem humanam cuiuslibet hominis; illa verò propositio omnem omnium hominum rationem superat. Et profectò D. Matthæus ad has Theologorum distinctiones non attendit, sed cum Gallico idiomate dicere non potuisset Iesuitam asseruisse propositionem præfatam non esse articulum fidei, ne hoc intelligeretur de articulis Symboli iuxta communem vulgi captum, aliunde verò ob cacophoniam non posset exprimere Gallicè, non esse de fide, dixit illam non esse de essentiâ fidei: qua tamen phrasi nihil aliud intellexisse, quàm quod illa dicebatur non esse de fide, constat velex ipsis reprehensoribus, qui pro eâ sententia citant Turrecrematum, Caietanum & Bannem qui non dicunt illam non esse de essentiâ fidei, sed non esse de fide.

Ad secundum Resp hoc multum tunc temporis spectasse ad quæstiones de auxilijs, in quantum PP. Societatis sentientes Clem. VIII. propendere ad definitionem contra Molinam, vt expressè docent

Fuligatus & Petra sancta in vita Cardin. Bellarm. lib. 3. c. vlt. videbantur velle concutere fundamentum, vt illo ruente vnà ruerent superstructa: convulsâ siquidem, aut saltem concussâ & vacillante auctoritate Clementis VIII. (sicut nutaret dato quod non esset de fide illum esse verum Pontificem) consequens foret vt quæ definiisset, non essent firmæ auctoritatis sed dubiæ & ancipitis. Quare esto aliunde probabilis esset opinio illa, quæ asserit non esse de fide, hunc numero hominem esse Summum Pontificem, nihilominus in illis quæ tunc intercedebant circumstantijs, id publicè Romæ docere, parum prudentis, & parum benè affecti erat animi, ne quid durius dicamus. Quapropter non malè cessit Iesuitis, quòd Thomistas secuti sint, sed quòd parum prudenter & mente non admodum sincera quorundam Thomistarum sententias, quando non oportuit, defendere ausi sint. Ex quo patet ad vltimum. Circa hanc eandem particulam est quod lectores aduertant, quod cum auctor dicit, *Circa hæc tempora Romæ publicè tuentur* &c. non hæc eo sensu ab illo dicta sunt, quasi illa omnia, quæ deinceps in illa thesi nona narrantur, eodem anno asserat contigisse, sed solum quod varijs annis hæc gesta sint ab initio cōtrouersię, hoc est ab anno 1588: vsque ad annum 1603. ac sequentes, & lite pendente, vt ita loquamur. Quare planissimus sensus illius dicti constaret additâ vnâ particulâ, putâ si dixisset; circa hæc tempora cōtrouersię. Hæc si attendas euanescent in auras quæ mox obijciunt, vt statim constabit.

Tertia particula eiusdem thesisi nonæ sic habet. *Dicunt ipsum (scilicet Clementem VIII.) posse errare.* Sed (inquiunt num. 23. reprehensores) quis hoc dixit, quando, & vbi?

Respondetur hoc testatum esse Christianissimum Regem Henricum IV. in responsione ad propositiones D. Protopræsidis du Harlay: quod etiam refertur pag. 546. in collectione memorialium statui politico deseruientium anno 1623. editas. Sin minùs hæc ipsis faciant satis, nouerint esse præ manibus nostris dictata, vnus ex celebrioribus Theologis Societ. in quibus docet Pontifices nedum vt priuatos Doctores, sed absolutè loquendo posse errare.

Quarta particula est, *Cassianum excusat Stephanus Tuccius Societatis.* Hoc dictum falsitatis accusant, primò quia annis quatuor ante annū 1601. Tuccius obierat scilicet anno 1597. Secundò quia toto ante obitū quinquennio laborauerat morbo omnem omnino scriptionem impediēte. Tertiò quia non Stephanus Tuccius Iesuita, sed Henricus Cukius Episcopus Ruræmundensis notas in Cassianum scripsit, vndè neque imago primi sæculi Societatis neque Bibliotheca eiusdè,

23
licet omnia Tuccij scripta edita vel edenda enumeret, notarum in
Cassianum quasi à Tuccio compositarum meminere.

Sed horum primum jam concidit: vidimus enim, illam particu-
lam, *circa hæc tempora*, non denotare annum 1601. sed solum tempora
controuersie, idemque dicendum ad similem obiectionē contra par-
ticulam sequentem. Et profectò nouimus Tucciū notas illas in Cas-
sianum scripsisse eodem anno 1588. quo Molina concordiam edidit:
quare nec secundum alicuius momenti est. Tertium verò nihil facit:
potuit enim vterque & Tuccius & Cukius Episcopus Ruræmunden-
sis in Cassianum notas componere. Quare verò imago primi sæculi
Societatis & Bibliotheca eiusdem illarum non meminerunt, non est
difficile iudicare, vt scilicet consulerent honori suorū. Scripsisse verò
Tuccium notas in Cassianum ita constans est, vt cum hoc in Congre-
gatione 20. habita die 10. Nouembris anni 1603. Pater Lemos obie-
cisset, nihil omnino responderint: vnde & eiusdem P. Thomæ de Le-
mos habentur lucubrationes aduersus prædictas Tuccij annotationes
in Cassianum. Et Mariana lib. de mort. & immortalitate cap. 6. &
8. Tuccium videtur indicare, dum vbi dixit sententiam D. Augusti-
ni videri nonnullis horridam, addit. Video quæ à Cassiano dicta sunt
omnia de gratia & libero arbitrio à viris eruditissimis (*quinam isti sint non
est difficile conycere*) nostra ætate defendi, quasi pietati consona neque
deflexa à fidei regulâ sanctâ. Fortè nonnulli suspicantur præfatas Cu-
kij notas esse easdem cum notis Tuccij, quas cum non potuissent Ro-
mæ eo anno promulgare, postea sub Episcopi nomine, quo ipsis au-
thoritatem conciliarent & si quid reprehensione dignum esset totum
in Episcopum refunderetur, in Belgio edidere. Neque hoc multum
abhorret à quorundam recentiorum consuetudine, qui libros suos
alienis siue fictis, siue veris nominibus insigniunt, vt videre est apud
Petrum Aurelium in Anæretico aduersus Sirmondum.

Quinta particula dicit illos pro Fausto elaborasse Apologias, in
cuius rei fidem laudauit auctor Baronium tomo 6. qui vt verum fa-
teamur, quamuis id apartè non dicat, videtur tamen subobscure in-
nuere ad annum 490. Non est, inquit, vt pro fausto aliqua possit in eius de-
fensionem vel excusationem Apologia elaborari. Et paulò post: Cum igitur
Fausti sententia vbique ab Ecclesiâ Catholicâ fuerit contradicta, videant quan-
to periculo quidam ex recentioribus, dum in Nouatores insurgunt, vt eos resu-
tent, à S. Augustini sententiâ de prædestinatione recedant, cum alioquin arma
non desint quibus aduersarij profligentur. Ac tandem dicit se mirari Fau-
stum ab aliquibus inferibi Sanctum. Si quis autem perpendat Baro-
nium hæc scribentem Romæ anno 1595. vt asserunt reprehensores

num. 2. quo tempore feruere incipiebat controuersia, ex cuius articulis vnus erat de prædestinatione, in quo Molina se à D. Augustino recedere profiteretur, idque potissimum, vt dum contra Nouatores insurgendum foret, liberum arbitrium sartum tectum tueri posset, perspiciet profectò fundamenti satis fuisse auctori, quo hæc à Baronio dicta Molinæ ac sequacibus tribueret. Nec verò conquerantur sibi hæc in parte grauem calumniam ex coniecturis inuri, cum & in Valeriano Lemeliensi, & in alio Semipelagiano, cuius librum nuper P. Sirmondus edidit, ac commendauit, idem contigisse iam notum sit omnibus.

Vltima particula quam impetunt in thesi nonâ, illa est, in quâ auctor sic ait. Dicant Molinistæ se à D. Thoma discedere non obstantibus eorum statutis. 1. Reprehendunt chronologiam quòd scilicet iam indictis à Clemente disputationibus hoc dixerint in libello de ratione Studiorum, cum ille tribus ante hæc annis fuisset editus. 2. Quia in eo libello nullum caput est de delectu opinionum. 3. Quia in nullo Iesuitarum instituti libro aliquid est quo se profiteantur à D. Thoma discedere, nisi in quæstione de conceptione B. Virginis, & in aliâ de voto solemn.

Verùm quamuis fatendum videatur, illam particulam non fuisse suo loco repositam, & auctorem inter illa voluisse ordinare, quæ eadem Thesi refert ante narrationem de indictis disputationibus: nihilominus quia libellus ille de ratione Studiorum etiam vim ac vigorem suum habebat tunc temporis, & P. Lemosillo aliquoties vsus est in Congregationibus, non abs re potuit etiam in illum annum 1602. auctor reijcere, quæ in illo Molinistæ profitebantur, quia statim postea, vbi Pontifex sequendum in hac quæstione D. Augustinum edixit, non ita aperte ausi sunt dicere sententiam Molinæ militare aduersus D. Thomam, eò quod argumentum fuisset illam non minus opponi D. Augustino, cuius sensa penetrauit D. Thomas & secutus est præsertim in hac materiâ, vt etiam ipsimet Molinistæ agnoscunt, Molina supra citatus, Suar. prolog. 6. de gratia cap. 6. num. 28. Paulus Leonardus Iesuita p. 2. num. 44. & alij: vnde videas illos scribentes ante annum 1602. in hæc ipsâ controuersia à D. Thoma vel omninò discedere (vt de Molina iam supra vidimus & infra de Conimbricensibus patebit) vel sal. em illi plurimum derogare, vt de Suare postea probabitur: & hinc patet ad 1. illorum quæ obijciuntur. Ad 2. verò non nihil subdubitamur latere æquiuocationis aut restrictionis mentalis, dum aiunt in libello de ratione studiorum nullum esse caput de delectu opinionum. Quid enim si sub alio

25

nomine putà paragraphi, sectionis, tractatus, &c. delectus opinionum præscribatur? Aduertendum autem ne alicui parum hâc in re perito imponatur, duos esse libellos de ratione studiorum; alterum qui publicus est & vernalis prostat pro studijs adolescentum, qui Collegia Societatis frequentant informandis; alterum qui domesticis tum Lectoribus, tum discipulis alijsque studiorum præfectis instruendis compositus est à sex Patribus Societatis: & hic non mandatur Typis nisi Romæ in Typographiâ priuatâ Collegij Societatis. Hunc libellum habere vim constitutionis, quamuis id negent reprehensores n. 40. constat ex 5. Congregatione generali can. 9. vbi sic dicitur: *Sequantur nostri Doctores in Scholasticâ Theologiâ doctrinam D. Thomæ iuxta præxim in libro de ratione studiorum ponendam.* De hoc igitur postremo auctor loquitur, cuius fortè manuscriptum transumptum in quâdam Bibliothecâ (vt audimus) existens auctor viderat; vel certè hæc desumpsit ex Actis Congregationum, in quibus disputatione 46. quæ fuit penultima sub Paulo 5. P. Thomas de Lemos probauit assertionem de præmotione physicâ esse D. Thomæ & nihilominus reiici à Patribus Societatis in dicto libello. pag. 11. tractatu de opinionum delectu in Theologicâ facultate Regulâ 5. Hoc si falsum fuerit, oculis conuinci potest. Libellum illum, qui apud alios non reperitur, protinus exhibeant.

Ad tertium Resp. id videri falsum si fidem habeamus Luisio Turriano Societatis Theologo p. 1. select. disputationum disp. 39. dub. 2. ex Societatis constitutionibus referenti, non solum excipi duas illas opiniones, de quibus in obiectione, verum etiam caueri prætereà, ne Patres Societatis sequantur D. Thomam in ijs in quibus eius opiniones fuerint malignæ. Quare etiam Valentinus Herice Societatis Iesu Theologus in præfatione ad lectorem, morem illum sequendi D. Thomam vocat cæcam & superstitiosam seruitutem, ipsumque D. Thomam ait esse quidem solem, sed & ipsum quandoque defectum pati, & obscurari obiectâ ex parte nubeculâ. Et Patres Collegij Mussi-pontani, qui præfuerunt editioni Commentariorum P. Iacobi Granado anno 1624. apud Sebastianum Gramoisly Mussi-ponti, laudes doctrinæ D. Thomæ, quas Granado satis fusè prosequēbatur, penitus abstulerunt: quæ nihilominus habebantur in priori editione Matritensi, & quarum vestigia in editione Mussi-pontana relicta sunt non ablatis (Deo ita permittente) capitum titulis ex indice. Hæc autem omnia minimè apud ipsos licuisse arbitramur, si ex animo D. Thomam vt magistrum sequerentur, & colerent.

X. THESIS QVÆST.

MArtij 20. statuit de his Sum. Pontifex decernendum ad mentem D. Augustini. Generalis Societatis & Valentia protestantur se opiniones Molinae non vt veras, sed vt non erroneas defendere: agunt primò scriptis, mox verbo. Iulij 8. habetur 2. Congregatio, in qua sic exorditur Pontifex. *Nos personaliter vidimus congeriem locorum, quam vos qui Molinam defenditis, ex Augustino induxistis, & nullus inuentus est, qui faueat, imò contrarium tenuit Augustinus, vnde mirum quòd tot artibus utamini.* Mox disputatum, an dentur in infidelibus veræ virtutes. Affirmabant Molinistæ; negatiuam defendit P. Lemos; in eam eunt Consultores. Die sequenti examinatur Molinae propositio, *Potest homo viribus naturæ assentiri reuelatis vt reuelatis*; in illam indignatus Pontifex ait: *che è la maggior biasfema, è la piu grande heresia che sia nella Chiesa. Che hanno fatto queste nouita nella Chiesa, che hanno fatto si non perturbarla tutta?*

In hac Thesi decimâ reprehendenda laborant n. 11. 24. & 25. & primò quidem arguunt quòd auctor inducat Clem. VIII. damnantem Iesuitas antequam audirentur, nondum inchoatis disputationibus.

Verùm patet hoc multum abesse à veritate, bis enim in istâ Thesi inducitur Clem. VIII. increpans Iesuitas, initio & sub finem: de hac vltimâ vice dici nequit nondum fuisse inchoatas disputationes: cum hoc contigerit sub finem disp. 3. ac proindè iam Clemens Iesuitas audiisset in tribus disputationibus, vnde legitimè poterat illos de his quæ ex illis tribus congressibus resultabant, reprehendere: primâ autem vice illos increpauit Clemens initio Congregationis 2. eo quòd congeriem locorum D. Augustini nihil ad rem facientium ipsi exhibuissent scripto, quod se vidisse ac perlegisse testatus est, non ergo inauditos damnauit quantũ ad hoc. Secundò opponunt quod auctor dixerit impugnata à P. Lemos & à Consultoribus damnata Molinae propositionem, *Dantur in infidelibus veræ virtutes.* 1. Quia sequeretur damnatas fore Summorum Pontificum aduersus Bayum & Iansenium censuras, sicut & Sorbonæ aduersus Lutherum, & communis Thomistarum sententia. 2. Quia omissum fuit quod addit Molina, scilicet illas virtutes non esse ad salutem vtilis. 3. Quia Gonçalves ipse, qui disputationibus intererat, postea tenuit eandem sententiam, quod argumento est illam non fuisse damnatam.

His satisfacimus primò negando quod auctor dixerit damnatam à Consultoribus illam Molinae positionem: solum enim dicit oppositam fuisse propugnatam à P. Lemos & in eam iisse Consultores, quæ verba nullam damnationem exprimunt, sed dumtaxat ostendunt illam,

vt magis D. Augustino conformem magis arrisisse Consultoribus, qui præsertim de mente D. Augustini iuxta præscriptum Sum. Pontificis inquirebant. Hinc patet multò minus damnatas censuras Pij V. & Gregorij XIII. contra Bayum, vel Sorbonæ contra Lutherum, præsertim cum ex nulla harum habeatur vel colligi possit per legitimam consequentiã esse in Infidelibus veras virtutes: neque id habet communis Thomistarum sententia: imo potius P. Lemos in illa disputatione 2. ostendit oppositum 2. dicimus propositam solum fuisse à Clemente VIII. illam quæstionem. *An secundum Augustinum homo ex natura viribus possit agere opus bonum morale ordinis naturalis, quod comparatione vltimi finis naturalis sit verè bonum & veræ virtutis opus.* Affirmatiuam defendebat Valentia, negatiuam Lemos, & hanc prætulerunt Consultores: quare non fuit necesse addere illam Molinæ limitationem, vt potè non additam in propositione quæstionis, & quam à P. Valentia ad excusationem Molinæ in dictâ Congregatione additam impugnauit P. Lemos, ex eo quod si ponerentur esse veræ virtutes in ordine ad finem vltimum naturalem, consequens esset vt homo illis præditus rectè se haberet ad illum finem, neque esset auersus ab eo, sed potius ad illum conuersus. Et cum habere nequeat duos vltimos fines simpliciter, scilicet finem vltimum, quem sibi præstituit ratione peccati mortalis, & Deum tanquam finem vltimum quem respiceret ratione illarum virtutum, necesse foret illum ad Deum tanquam vltimum finem simpliciter esse conuersum, ac proinde iustificatum, ex quo sequeretur illas virtutes non esse ad salutem inutiles.

Ad 3. Respondetur falsò citari Gonçalem 1. p. disp. 72. art. 14. Ibi enim solum refert & impugnat sententiã Vasquesij asserentis nullum omnino opus virtutis acquisitæ fieri posse sine auxilio gratiæ per Christum, & dicit contrarium esse omnino certum. Hoc autem longè diuersum est ab eo de quo inquiritur, vtrum tale opus sit opus veræ virtutis & ad finem naturalem vltimum directum simpliciter. Nam ad primum sufficit vt nullâ malâ circumstantiã vitietur, quod saltem in facilioribus fieri possit sine gratia contra Vasquem docent ferè omnes Theologi: ad hoc vero vt sit veræ virtutis opus in ordine ad finem vltimum etiam naturalem, necessarium est, vt importet relationem saltem virtualem ad finem illum vltimum, quæ relatio est actus amoris Dei super omnia impossibilis viribus naturæ corruptæ.

Tertiò opponunt num. 25. quod auctor referens propositionem Molinæ, *poteſt quis viribus naturæ assentiri reuelatis vt reuelata sunt*, non addiderit eius limitationem, scilicet, *non tamen sicut oportet*. Verùm iam responsum est 1. Pontificem in proponenda quæstione illâ particulam

non apposuisse, unde nec auctor gesta referens debuit apponere. 2. cum Valentia illam in Congregatione 3. adhibuisset, P. Lemos opposuit quod non potest dari assensus certò exhibitus reuelatis vt reuelatu sunt, quin sit vt oportet, ac supernaturalis; vt potè in obiectum supernaturale formaliter tendens: quare si id appositum fuisset in questione, superflue videretur.

Quartò opponitur num. 11. quod Clementem VIII. Aldobrandinæ domus, atque adeo Etruscæ facundiæ peritissimum auctor induxerit loquentem idiomate Barbaritalico.

Verùm in hoc fidem auctoris mirari potiùs debuere, qui prout inuenit scriptum, ita sine dubio reddidit, & forsàn ipsemet Clemens datà operà alloquens Hispanos, qui non à longo tempore Romam ex Hispaniâ venerant, vt sese illorum intelligentiæ accommodaret, ita locutus est: adde quod crassiora illa. errata non auctoris sed Typographi sunt lapsus, qui apposuit *maior* pro *maggior*; *blasphemia*, pro *blasfemia*; *puy*, pro *piu*; *sie*, pro *sia*; *an*, pro *hanno*; *questo*, pro *queste*; *sin*, pro *sinon*; *perturbatta*, pro *perturbarla*. Neque tot irrepsisse mendos in tam pauca verba quisquam mirabitur, si attenderit litterarum quæ mutata sunt similitudinem, & correctorum, qui Italicum idioma non nouerant, excusationem.

XI. THESIS QVÆST.

a Acta Congregat.

IN 4. Congreg. a. 22. Iulij disputatur, vtrum homo edoctus assensum supernaturalem esse necessarium, possit illum optare, petere, se disponere viribus naturæ. Eò res deducta, an Pelegiani & Semipelagiani admitterent re ipsa assensum supernaturalem fieri naturaliter, etli verbis negarent. Affirmatiuam tandem concedit Valentia, & Patrem Lemos volentem subsumere minorem, *atqui idem facit Molina*, audire nolebat. Commouentur Consultores. In exitu à Congregatione Generalis Societatis, multis audientibus, dixit Valentia: *Destruixisti Societatem*, *Destruixisti Societatem concessione illius maioris*. In 5. Congregatione 23. Iulij disputatum de laude lib. arbitrij, in receptione gratiæ, ante, & post. Ab ista Congregatione introducti sunt Cardinales Inquisitores Pinellus, Asculanus, S. Cæcilie, Burghesius, Arigonius, de Auila.

Thesim hanc vndecimam num. 26. arguunt falsitatis, ex eo quod narratur in ea de Generali Societatis dicente Valentia in exitu à Congreg. 4. *Destruixisti Societatem*, *Destruixisti Societatem concessione illius maioris*, quia, inquiunt, quæ post exitum Congreg. dicebantur, non referebantur in acta.

Verum inquirimus unde norunt non fuisse etiam hæc relata, quæ quodammodo ad rem faciebant? Certum enim est quod quædam etiam quæ extra Congregationem gerebantur, vt infirmitas Consultorum, illorum mors, & alia actis inferebantur tanquam appendices. Hinc illud quod PP. Societatis in acta sua referre non sunt obliti, quod in prima Congregatione, cum vel specie tenus Valentia Aluarem superasse visus esset, Generalis Valentiam in Collegium quasi ouantem deduxit, ac publicè laudauit, dicens inter alia. *Tu gloria Hierusalem, Tu latitia Israël, Tu honorificentia populi nostri.* Et quamuis daremus ista non fuisse relata in acta, quæ asseruanda erant in Archiuio sacre Romanæ generalis Inquisitionis, poterant tamen referri in acta, quæ à Secretarijs priuatim, vel ab alijs scribebantur. Profectò nouimus hæc reperiri in actis, quæ habemus.

XII. THESIS QVÆST.

IN 6. Congreg. a 6. Augusti actum, an possit homo lapsus elicere a Acta Con-
contritionem naturaliter, vt ait Molina. In 7. conclusum negatiuè. gregat.
In 8. 19. Aug. An homo lapsus naturaliter possit diligere Deum super omnia, vt vult Molina, conclusum negatiuè, in 9. 20. Aug. In Congreg. 10. 2. Septemb. actum, An homo possit naturaliter cuilibet tentationi resistere, vt asserit Molina. Irascitur Pontifex in Molinistas, quod Scholasticis maximè suis, non scripturâ, Concilijs, Patribus vterentur. In 11. die 30. Sept. vtrum detur lex dandi infallibiliter gratiam facienti quod in se est. Falsificât Viguerium, & (quod peius) Augustinum. Indignatur Pontifex. Valentiam (qui parùm fideliter legerat Augustinum) dicendo *Ho!* prostermit, qui sensu omni priuatus, inde sublatus, & mox Neapolim aduectus, moritur. In 12. conclusum negatiuè.

In thesi ista 12. reprehendunt narrationem de prostrato Valentia.
1. Quia maius id esset miraculum, quàm illud Christi prostermentis Iudæos, qui ad ipsum ligandum venerant. Christus enim tribus syllabis, *ego sum*, satellites illos prostrauit. Clemens VIII. vna vocali aspirata *Ho!* 2. Quia huius rei testem auctor citat neminem, & denique quia non potuit Valentia Augustinum 19. de Ciuit. cap. 13. & Viguerium lib. Instit. cap. 10. §. 4. falsificare, cum potiùs falsificanda essent illa loca, vt non fauerent.

Hæc verò narrationis fidem non eleuant. Ad horum primum Respondetur siue fuerit maius miraculum siue non, nihil hoc argumêto confici, tùm quia ipse Christus Dominus omnibus Apostolis, & præsertim Petro dixit, Ioan. 14. *Qui credit in me, opéra quæ ego facio & ipse*

faciet, & maiora horum faciet : tūc etiam quia eodem argumento narratio facti D. Petri in Anania & Saphira actuum quinto infirmaretur : posset enim argui, non esse credibile D. Petrum maius miraculum patrassē prosterndo & morte puniendo Ananiam & Saphiram, quā Christū, qui proprios hostes prostravit quidem, sed non morte puniuit. Neque verò quis dixerit multum intercedere discriminis inter factum Ananiæ & Saphiræ, & factum Valentia. Si enim dicemus hoc miraculum fuisse, quod sic prosterneretur Valentia, dici posset, quod sicut Ananiam & Saphiram prostravit Petrus, quia (vt ipse ait) mentiti fuerant Spiritui sancto : ita veluti mendacium fuit, & peccatum contra spiritum sanctum, veritatem cognitam impugnare, illamque (vt loquitur Apostolus) in iniustitia retinere, præsertim in tanto confesso, vbi agebatur de quæstionis istius definitione ac determinatione, vt deinceps altera quidem pars de fide esset, altera verò proscriberetur. Quare velle mendacijs alteram Pontifici suadere, nihil aliud videbatur, quā mentiri Spiritui sancto. Nec tamen hinc inferat aliquis miraculum intercessisse in casu Valentia: nos siquidem id non asserimus; nam P. Gregorius de Valentia initio Congregationis malè habebat.

Ad secundū Resp. auctorem produxisse in huius rei testimonium Acta ipsa. Si quærant alios, legant Alexandrum Ziliolum in Commentarijs quæstionum memorabilium sui temporis. Consulant viros qui etiamnum superstites Romæ degunt, à quibus & nos rem totam accepimus. Denique huius rei coniecturam alijs adiunctis satis apertam sumimus ex eo, quod ipsi auctores Societatis de morte Valentia tam varij sint & diversi. Antonius Possevinus i. tomo apparatus sacri in additionibus lit. G. illum Romæ diem obiisse anno 1604. narrat. Ribadeneira Neapoli 1603. 15. Aprilis. Paulus verò Leonardus p. 1. num. 24. in medio dicit Valentiam mortuum paulò post finem Septembris anni 1602. Neapoli : & sine dubio hic ultimus rem propius attigit.

Ad tertium non est quod quæramus an Augustinus & Viguerius faueant, sed vtrum eos falsò citarint, & ipsum Augustini locum corruptè legerit Valentia. Si enim fauit & nihilominus legendo vitiauit, bis peccauit, videlicet, & quia corruptè legit, & quia causæ præuicator extitit. Et verò non fauere locum Aug. probauit P. Lemos disp. 9. die S. Hieronymi 30. Septemb. quo hæc contigisse dicuntur. Agebatur de illa Molinæ propositione, facienti quod in se est ex viribus naturalibus, ex certa lege Deus dat gratiam.

Illam probabat Valentia ex Augustino loco cit. sic legendo. *Deus*.

31

ergo naturarum omnium sapientissimus conditor & Iustissimus ordinator, qui terrenorum ornamentorum maximum instituit mortale genus humanum, dedit hominibus quedam bona huic vite congrua, &c. eo pacto æquissimo, vt quicumque mortalis talibus bonis paci mortalium accommodatis bene vsus fuerit, accipiat ampliora atque meliora, & ipsam immortalitatis pacem, eique conuenientem gloriam, &c. Ex quo sic arguebat. Aug. dicit Deum ex pacto æquissimo benè vntenti bonis temporalibus daturum duo, nempè bona ampliora atque meliora, & præterea ipsam immortalitatis pacem siue gloriam: sed per ampliora bona non possunt intelligi nisi bona gratiæ, quæ sola sunt temporalibus ampliora & à bonis gloriæ distincta. Igitur Deus ex pacto dabit benè vntenti temporalibus bona gratiæ & gloriam. Et cum præmium promissum bono operi non debeat à benè operante, dum benè operatur & meretur haberi (nam meritum spem inuoluit, quæ est de futuris) consequens est, vt Deus non habenti gratiam, & sic benè vntenti temporalibus sine gratiâ, atque adeo ex naturæ viribus, daturus sit & gratiam & gloriam.

Dum hæc proponeret Valentia, P. Lemos stabat attonitus intra se (vt ipse postea narrauit) dicens, quid fieri posset, quod Augustinus hæc diceret. Non est, inquebat, possibile quod ipse Sanctus Doctor factus sit hæreticus. An ego memoria omninò lapsus sum? An PP. Societatis ausi essent falsificare D. Augustini locum, in præsentia suæ sanctitatis, vt aliàs alibi pluries factitarunt? Atque vbi sic cogitabundus staret, finem dicendi fecit Valentia, & tùm P. Lemos ignarus quid consilij caperet, flexo poplite, ad sanctissimum ait: *Qua intentione P. Valentia falsificauerit B. Augustinum, non est meum, P. Beatissime, iudicare: Vestra Sanctitas iudicabit: meum est ostendere, quod falsificauerit. Ne autem dicant Patres id contigisse defectu codicis, & errore Typographi, præcipiat Vestra Sanctitas, vt detur mihi idem numero codex, & in eo ostendam ipsum falsificasse verba D. Augustini.* Et cum iubente Pontifice datus fuisset codex, Pater Lemos ostendit non sic haberi in Augustino, sed longè aliter, videlicet, *Deus, &c. dedit hominibus quedam bona huic vite congrua, &c. eo pacto æquissimo, vt quicumque mortalis talibus &c. rectè vsus fuerit, accipiat ampliora atque meliora, ipsam SCILICET immortalitatis pacem.* Ex qua lectione probauit Lemos D. Augustinū ibi loqui de homine benè vntente bonis temporalibus, non ex viribus naturæ, sed ex diuina gratia: quia Deus, inquebat, non est daturus gloriam homini benè vntenti temporalibus ex solis naturæ viribus (neque enim vel hoc Pelagiū est ausus asserere) sed dumtaxat homini benè vntenti temporalibus ex diuina gratia: Atqui Augustinus dicit Deum illi homini benè vntenti temporalibus daturum gloriam: dicit enim Deum illi daturum me-

32
diora bona, & statim explicans, quæ sint illa meliora bona, subdit, ipsam SCILICET immortalitatis pacem, per quam intelligitur gloria, vt neque PP. Societatis diffitentur. Igitur loquitur de homine benè vtente temporalibus non ex viribus naturæ, sed ex diuina gratia. Non ergo potuit locus ille fauere Valentia ad probandum intetum, nisi falsificaret, vt fecit, apponendo particulam, ET, ac subtracta particula (SCILICET) Quod etiam vbi proprijs oculis probauit Pontifex facti indignitatem detestatus, Valentia se uero vultu intuitus, illam particulam Ho! protulit, acciditquè narratum ab auctore.

NB
Locus verò Viguerij multò minùs fauet, quia sic habet Viguerius eò loci: Sic conanti Deus suâ proclamatâ misericordiâ adest & conuertitur ad eum suo auxilio speciali. Ipsi verò legebant, sine auxilio speciali, vt testatur D. le Bossu Doctor Sorbonicus 1. p. primi cap. ad notam 14. paulò ante finem.

De his quæ num. 25. dicunt aduersus theses 10. & sequentes vsque ad 22. malè videlicet citari Molinam, non esset curandum: sufficeret enim ad fidem auctoris probasse ita relatum & intellectû fuisse Molinam in Congr. Verùm ipsa loca ex quibus Sum. Pontifex, qui quæstiones proponebat, propositiones Molinæ desumeret, dabimus inferius.

XIII. THESIS QVÆST.

A B hac 13. Congregat. ad 33. disputat Arrubal loco Valentia de conuenientia Molinæ cum Cassiano in 14. propositionibus vsq; ad 19. Congregationem exclusiue habitam 11. Iunij 1603. Celebris 21. fuit, in qua 27. Ianuarij actum de dono perseuerantiæ, & ostensum Molinam dicere, quòd concursus diuini auxilij naturâ posterior est concursu liberi arbitrij, cumque ad scientiam mediam recurreret Arrubal, interrogauit Pontifex. Quid per illam scientiam Deus præuidet? Respondit Arrubal: Influxum liberi arbitrij. Replicauit Pontifex: Aut quem gratia facit, aut quem natura? Si primum, scientia illa non est ante decretum: si secundum, idem dicit Cassianus. Conclusum contra Molinam in 22. habita 28. Ianuarij. In 27. & 28. actum de prædestinatione: conclusum fieri ante præuisa merita Molinam dixit Pontifex impudentissimè locutum contra Augustinum.

XIV. THESIS QVÆST.

P Ropositiones in quibus Molinam cum Cassiano conuenire censuerunt Consultores sunt. 1. Homo lapsus potest habere iudicium naturale cuiuslibet boni moralis. 2. Gratia illuminans & vocans suf-

33
 facit ad salutem. 3. Potest homo lapsus naturaliter diligere Deum super omnia. 4. Deus expectat nostros conatus. 5. Deus expectat occasiones, vt largitio gratiæ sit rationabilis. 6. Lapsus potest naturaliter cuilibet tentationi resistere. 7. Explicatio illius 1. Cor. 10. Fidelis Deus &c. 8. Seruanda est laus libero arbitrio ante receptionem gratiæ. 9. Ad perseuerantiam solum requiritur gratia habitualis, & auxilium sufficiens. 10. Actus naturæ ordinantur ad iustificationem. 11. Conanti ex natura datur gratia. 12. Propter bona naturæ vt occasiones, datur gratia &c. 13. Lapsus potest medicum quærere. 14. Prædestinatio omnium non est gratuita.

XV. THESIS QVÆST.

IN Congreg. 29. habita 11. Iunij 1603. disputatum an Concilium Tridentinum sess. 14. c. 4. & can. 5. obstat ijs quæ de contritione & attritione docet Molina. Conclufum est affirmatiuè in Congr. 30. In Congreg. 31. 23. Iun. actum de motiuo necessario, vt actus sit simpliciter bonus, & conclufum in 32. aduersus Molinam. Post hanc Arrubal infirmatus perrexit in Hispaniam: loco illius disputauit Vastida, & in Congreg. 33. die 10. Nouemb. actum, an ea quæ Molina docet de actibus, quos liberum arbitrium potest elicere, & de lege facientis quod in se est ex naturalibus, dicant ordinem ad iustificationem, vt veræ dispositiones. In 34. Congreg. conclufum affirmatiuè iuxta Molinam, quamuis iuxta rei veritatem contrarium sit tenendum. In Congr. 35. 18. Nouemb. actum vtrum liberum arbitrium & gratia sint duæ causæ partiales boni operis. In 36. 19. Nou. conclufum negatiuè.

XVI. THESIS QVÆST.

IN Congreg. 37. 25. Nouemb. actum, vtrum Molina in positione de causis partialibus conueniat cum Pelagio. In Congr. 38. die 25. Nouembris Consultores determinarunt affirmatiuè, addentes statum causæ illius sæculi esse eundem cum præfenti. In Congreg. 39. 8. Decemb. actum, vtrum Deus se inferat nostris conatibus naturalibus, vt vult Molina. In 40. die sequenti, conclufum negatiuè. 20. Ianuarij 1604. in Congreg. 44. disputatum vtrum iuxta Augustinum interna vocatio pendeat à libero arbitrio, vt ait Molina. In 42. conclufum negatiuè. In 43. habita mēse Feb. actum, an quamdiu sumus in via salus sit posita in manu arbitrij nostri. In 44. conclufum, quod non, iuxta sensum intentum à Molina. In 45. 22. Marc.

tij, an Deus de lege ordinaria magna ex parte dona sua vsui liberi arbitrij accommodet. In 46. conclusum negatiuè.

XVII. THESIS QVÆST.

IN Congreg. 47. 21. Aprilis actum, an Deus exigit, vt homo faciat quod in se est, prius quàm donet fidem. In 48. negatiua pars præualuit. In 49. 30. Aprilis actum, an actus admissi à Molina ex naturalibus sint vt ad salutem oportet. In 50. affirmatiuè determinatum. In 51. 6. Maij actum, in quo differant motuum pietatis Christianæ, & bonitatis Dei super omnia dilecti &c. In 52. dictum non differre. In 53. Maij 28. actum, vtrum intellectus proponens voluntati Deum amandum, vt qui pro nobis fudit sanguinem, vt præmiantem vita æterna, &c. proponat obiectum naturale vel indifferens. In 54. conclusum, quod proponit vt superi. aturale. In 55. Iunij 30. actum de eodem. In 56. idem conclusum.

XVIII. THESIS QVÆST.

IN Congreg. 57. Iunij 21. qua situm supposita doctrina Molinæ de actibus bonis naturaliter possibilibus & de partiali causalitate gratiæ & lib. arb. quænam ex illis causis præponderet in iustificatione hominis. In 58. conclusum iuxta Molinam liberum arbitrium præponderare, gratiam verò in rei veritate. In 59. cœptum est agi de scientia media die 27. Octobris. Vastida differt per duas Congregationes ad punctum difficultatis venire probans in 59 Deum cognoscere conditionatè futura, & in 61. illa cognoscere certò, quamuis Consultores iuberent, vt accederet ad quæstionem, vtrum illa cognitio antecederet Decretum. Die 28. Octob. In 60. Consultores per 4. horas examen protrahentes concluderunt scientiam mediam esse ipsissimum Pelagianorum & Semipelagianorum fundamentum.

XIX. THESIS QVÆST.

IN 61. die 20. Nouemb. de scientia media iterum. In 62. 30. Nouemb. iterum contra illam conclusum. In 63. 6. Decemb. Vastida venit ad punctum difficultatis; sed eo audito, etiam tertio exploditur scientia media in 64. Congr. In 65. 4. Ianuarij 1605. qua situm an detur decretum in Deo de actibus liberis antecedēs omnem consensus liberi præuisionem. In 66. conclusum affirmatiuè ex Augustino. In 67. Ianuarij 22. introductus est illustriss. Cardinalis du Peron: disputatum, Vtrum bonus vsus auxiliorum Diuinæ gratiæ sit ab ipsa gratia: aientem partem vt veram ex D. Augustino in 68.

35

Consultores determinarunt. Post hanc mortuus est Clemens 8. In conclau iuratum, quod futurus Pontifex finem his quæst. intra annum imponeret: electus est Leo XI. quo paulò post sublato, constitutus est S. D. N. Paulus V. qui non obstantibus varijs instantijs negotium profecutus est.

XX. THESIS QVÆST.

SVb sanctissimo D. N. Congregatio 1. habita est die Exaltationis S. Crucis inter Consultores, vbi conclusum est, quod præter toties disputata de duobus punctis fierent præcisè duæ disputationes, post quas S. D. N. Apostolicà auctoritate definiret. Itaque 1. habetur 20. Sept. De mente D. Augustini actum, vtrum gratia efficaciam haberet ex omnipotentia Dei & supremo dominio, quod sua Diuina Majestas habet etiam in voluntates hominum, vt scilicet record. Clemens 8. in suo scripto exhibito 9. Iulij 1603. cap 5. proposuerat. Negarunt Molinistæ, quia (inquirebant) in hoc importatur prædeterminatio physica. Sed ostensum à P. Lemos & in Congreg. sequenti conclusum à Consultoribus, eam esse D. Augustini mentem, quam Clemens 8. ex multis eiusdem S. Doctoris locis proposuerat.

XXI. THESIS QVÆST.

IN 4. Congreg. 10. Octob. actum, vtrum Deus actiue, propriè, nedùm moraliter moueat suâ gratiâ liberum arbitrium ad bonum, & an hoc dato, illa gratia dici debeat prædeterminatio physica. Hoc 2. admiscere Molinistæ, primum negarunt. Vastida initio inuectus in Consultores, increpatur à S. D. N. dicente; *Respondete al dubbio, e lasciate queste cose, lasciate queste inuettive, a che proposito se fanno queste inuettive?* Instat Vastida contra consilium Consultorum, ne vnâ Congregatione terminetur negotium, & obtinet: actum igitur 1. ex script. 2. ex Tridentino & Senon. Concil. 3. ex PP. maximè Augustino 4. ex D. Thoma. 5. ex Scholasticis. 6. rationibus. Consultores in 14 Congreg. concluderunt Deum actiue propriè mouere, Rationes verò Molinistarum captiosas, periculosas, humanis auribus prurientes Pelagiana fouere dogmata. Iam expectatur definitio S. D. N.

Theses 18. 19. 20. 21. sine teste esse conqueruntur.

Resp. Non fuisse opus; omnes enim satis intelligebant illas haberi ex actis toties citatis. Vnum restat dissoluendum quod aduersus Thesim 18. & 19. obijciunt num. 29. nimirum quod narretur bis damnata scientia media, antequàm veniretur ad punctum difficultatis: quare nubit illorum iudiciu vel iustitia, qui causam inauditam damnauere;

vel prudentia, quia post latam sententiam audire voluerunt litigantes.

Respondemus Iudices illos viros æquissimos ac doctissimos non damnasse inauditam causam, cum iam toties & toties usque ad nau-seam, eadem repetentes audissent, & scripta legissent: & licet inauditos damnassent, iuste id fecissent, quia P. Vastida noluit obedire ipsis iubentibus, ut ad punctum difficultatis accederet: quando autem altera pars tergiuersatur, & malorum litigatorum instar fugit, causæ suæ ipsa diffidere iudicatur, vnde in alterius fauorem profer-tur sententia: potest tamen damnata pars iterum aliquando audiri, idque quotidie præstant Senatores integerrimi absque ullo vel iusti-tiæ vel prudentiæ præiudicio.

XXII. THESIS QVÆST.

Ses. 6. can. 4. **Q**uando Tridentinum a damnat hanc propositionem Caluini: lib. arbitrium motum à Deo non potest dissentire, damnat illam in sensu, quo à Caluino asserabatur (aliàs nihil quoad hoc egisset: contra ipsum: cum tamen conuenisset ad illius errores proscriben-dos, inter quos ille capitalis erat) atqui propositio illa asserabatur à Caluino intellecta de præmotione physica, ut sensus illius esset libe-rum arbitrium motum à Deo per præmotionem physicam non po-test dissentire: illam enim præmotionem dicebat tollere libertatem, non autem motionem simultaneam, vel gratiam præuenientem mo-raliter, ut etiam fatetur Suarez b, & alij. Igitur anathema dictum est asserenti hanc propositionem, liberum arbitrium præmotum à Deo physice non potest dissentire, siue non manet liberum: sed illam propositionem veram esse contendunt assertores scientiæ mediæ, negant verò alij, ergo, &c.

*Primo de con-
cursu Dei,
cap. 11.*

Aduersus thesim hanc 22. & sequentes obijciunt, quod auctor inciderit in censuras latas contra illos, qui edunt quicquam in pu-blicum, quo attingatur ipsa quæstio de auxilijs diuinæ gratiæ, hoc est de illorum efficacia.

Nos etiam hinc manum abstinemus, si tamen liceret auctoris cau-sam agere, non alijs vteremur excusationibus quam reprehensorum. P. Viuerus in libello cui titulum fecit, *Tela ingesta regeſta*, excusat P. Tannerum & P. Mæratium, quia, inquit, *moniti, parati fuissent desistere*. P. Paulus Leonardus hoc anno 1644. scripsit suas excusationes p. 3. n. 57. Illum autem esse Iesuitam, (quamvis id dissimulauerit in ti-tulo libri) colligitur ex p. 1. num. 53. p. 2. n. 3. & 30. ac denique ex p. 3. n. 62. Scripserunt præterea de hac ipsa materia Theophilus

Rainaudus, Eugenius Philadelphus, hoc est teste Petro Aurelio P. Hennatus siue Annatus Caturcensis, P. Petauius hoc ipso anno aduersus Iansenium, tot alij. Sed quid quod cum vltima Bulla, quæ omnes de his rebus libros edere in lucem, (vt dicitur) prohibet, ipsi suas Theses Louanienses Parisijs typis mandari curarunt? quis manifestior esse potuit mandati contemptus, quàm ipsum promulgando violare? Nec verò est quod auctor ad has omnes excusationes recurrat. Theses composuit de his rebus quas ipsi quotannis in publicis positionibus disputandas proponunt: non dubitamus credidisse auctorem post tot virorum Religiosorum & doctissimorum Casuistarum exempla, idem sibi licuisse, præsertim cum modestia à scommatibus, dictarijs, facetijs, etiam rebus sacris intermixtis abstinendo, quod & nos præstitimus, & dolumus ex animo reprehensores hunc morem non esse secutos, quicumque illi fuerint, ignoscat illis Deus. Nos ad similia quamuis regerere in promptu esset, si liceret, si deceret nunquam respondebimus nisi silentio.

XXIII. THESIS QVÆST.

Q Vando Tridentinum definit liberum arbitrium motum à Deo posse dissentire, per particulam, motum, intelligit vel motionem moralem, vel physicam simultaneam, vel physicam præuiam, vel omnem omnino, qua homo indiget, vt agat, quæcunque tandem illa sit: duo priora dici nequeunt, aliàs nihil actum foret quoad hoc contra Calvinum, qui nunquàm asseruit motionem moralem, vel physicam simultaneam impedire vsum libertatis: ineptè etiam vterentur illo canone Molinistæ aduersus præmotionem physicam, cum de illà non intelligatur: restat ergo quòd intelligatur de physica, vel de illa quæ est necessaria, quæcunque sit: si primum eligant, igitur hæc est propositio definita à Concilio, liberum arbitrium motum à Deo præmotione physica potest dissentire, & remanet liberum, quam tamen illi negant.

Thesim 23. ex Dialectica arguunt n. 12. quòd disiunctium syllogismum vni membrum auctor in ea protulerit.

At profectò incidere illi in thesim non correctam: nobis correctior contigit, quæ duo membra apponit, neque difficile erat id ex sequentibus colligere: nam auctor duo membra prosequitur; primum, omissum errore Typographi & incurià correctorum, in eadem thesi vigesima tertia; secundum in Thesi sequenti vigesima quarta. Quare de facili non tam mali Dialectici hoc fuisse erratum Typographi colligere potuissent.

XXIV. THESIS QVÆST.

SI autem velint Canonem illum intelligi de motione quacunque necessaria, idem sequitur : nam vel PP. Tridentini nouerant Caluinum ex præmotione Physica inferre, quod vsus libertatis tollitur, vel non nouerant : hoc secundum dici nequit sine graui iniuria PP. Tridentinorum, qui damnauerint incognita, & patet esse falsum ex diligenti illorum studio. Igitur nouerant: vel ergo iudicauerunt antecedens illud esse falsum & hereticū, vel illationem esse erroneam & illegitimam; non primum, aliās obligati fuissent ad illud proscribendum formaliter & conceptis terminis : cum antecedens, ex quo per legitimā consequentiam infertur cōsequens hæreticum, sit etiam hæreticum : ergo iudicarunt consequentiam esse spuriam & erroneam : quod etiam modus quo loquuntur in illo canone 4. satis ostēdit: Atqui hanc consequentiam legitimā esse affirmant Molinistæ, ergo, &c.

XXV. THESIS QVÆST.

VEL Tridentinum admisit præmotionem physicam non tollere libertatem, vel admisit scientiam mediam: cum Suarez *a* & alij fateantur alterum è duobus admittendum esse, vt nos expediamus ab argumentis hæreticorum : atqui Tridentinum non potuit admittere scientiam mediam: quia anno 1547. quo hac de re actum est nondum fuerat è tenebris eruta : hoc enim non contigit ante annum 1559. ex *b* *Sup. cit.* Molina & Fonseca *b*. Igitur Tridentinum admisit prædeterminationem physicam non tollere libertatem : hoc autem negant Molinistæ ergo, &c. Adde quod si Molinam audiamus dicentem *c* admittendam esse scientiam mediam, nisi (inquit) turpiter hallucinari velimus, necesse fuerit dicere BB. Ignatium, Xauerium &c. imò quotquot ante scientiæ mediæ inuentionem hæreticos impugnarunt, ipsos etiam PP. Tridentinos turpiter fuisse hallucinatos.

In 25. thesim insiliunt ex eo quod auctor ex dicto Molinæ, quo ait debere nos scientiam mediam admittere nisi turpiter hallucinari velimus (quam tamen scientiam à se inuentam profitetur) sequi asseruerat BB. Ignatium Xauerium, &c. fuisse hallucinatos scilicet (inquiunt reprehensores) in suis ad Magistrum commentarijs.

Non fanè : neque arbitramur eruditum auctorem latuisse Beatissimos illos viros alijs operibus deditos commētaria in Magistrum non edidisse: sed solūm voluit sequi illos fuisse hallucinatos in suis aduersus hæreticos & infideles concertationibus : non enim minus verbo quam scripto potest quis hallucinari. Et profectò non vsos fuisse

39

Sanctissimos illos Patres scientia media ad propugnandam arbitrij nostri libertatem aduersus nouas hæreses, satis videtur constare ex eo quòd P. Leonardus Iesuita refert primos Societatis discentes cum Dominicanorum Scholas peterent, vt P. Herice insinuat tract. 3. disp. 25. cap. 2. in fine, ex eorum fontibus potasse physicam præmotionem, & modum futura contingentia cognoscendi quæ ab hypothesi dependent ex decretis prædeterminantibus. Atque adeò constat omnes illos primos Patres fuisse hallucinatos.

XXVI. THESIS QVÆST.

Hanc Concilij mentem colligimus etiam ex Cornelio Musso, *a a 1. de Diu. qui 6. Trid. sess. ordinauit cum auditorum admiratione tanta hist. c. 15. & (inquit Posseuinus Societatis b) vt PP. omnes vno ore clamarent 17. S. Spiritum mirabili modo in eo fuisse operatum. Idem constat ex b Appar Lipomano c, Catharino d, Romæo, e Seripando f, Soto g, Vega h, verb. Corn. Salmeronè i, alijsque PP. Conc. quorum nullus meminit scientiæ c In Exod. 3. mediæ: Imò omnes illius fundamenta euertunt, præmotionem verò in Gen. c. 50. physicam docent, sicut & plures ex Societate, qui memores moniti d Li. de præd. B. Ignatij ad tres PP. Societatis in Concilio existentes, noluerunt & prouid. sententiam Molinæ amplecti, vt potè nouam. Sic Patres Societatis e De lib. ope- Colonienfes k, Pererius l, Toletus m, Henricus Henriq. n, Mich. rum verit. 7. Marcuso, Azorius p, imò & Bellarminus q, syncerus & non adulte- f In c. 9. ad ratus, & alij. Rom.*

g De nat. & grat. cap. 16. h De iustific. q. 11. i Disp. 19. in epist. ad Rom. k Dial. 2. de Hom. pag. 36. l Lib. 8. de princ. nat. c. 8. m 2. Phys. c. 3. tex. 38. q. 8. ann. 54. in Luc. n Lib. ult. de fin. hominis a. c. 3. ad 11. o 1. p. q. 23. a. 7. & 3. p. q. 86 art. 1. dub. 1. p Lib. 1. Instit. Mor. cap. 17. q. 7. & 8. q Lib. 4. de grat. & l. b. arb. cap. 14. & 16.

Tria in hac thesi 26. reprehendunt 1. quod citauerit auctor Lipomani pro mente Concilij, qui tamen ante Concilium scripserat.

Verùm attendenda fuerat auctoris intentio qui Tridentini mentem ac sensa indagaturus auctores qui 6. Sessioni illius synodi interfuere velut in testes citauit, quorum alij mentem suam prius quidem scriptis traditam in Concilio haud dubium proposuerunt & explicauerunt, dum hæc quæstio ventilaretur per quatuor ferè integros menses, neque postea retractarunt. Alij verò in ipso amplissimo PP. confesso didicerunt, eamque postea docuerunt. Inter primos fuit Lipomani, quem non dixit auctor ea in Concilio audiuisse: cum anno 1546. opus eius fuerit editum. Sed profectò, multò iustior fuerit auctoris querela in reprehensores, qui vbi num. 33. laudarunt Romæum (ea fide quam postea ostendemus) subdidere. Hæc Romæus in Tri-

dentino audierat. Cum tamen Romæus opus illud de libertate operum iam edidisset anno 1538. vt patet ex Antonio Posseuino Societ. in apparatu sacro litt. F. Quare si hallucinatus sit auctor, nimis sanè errauit quàm reprehensores : ille non vno anno integro, hi verò ad minus annis octo ; ille non dixit Lipomanum hæc in Concilio didicisse : sed potius intellexit hanc doctrinam in Synodo tradidisse, hi verò aiunt Romæum hæc in Tridentino audiuisse : qui lapsus duplò crassiores sunt, Deo sic parum benignam reprehensorum in arguendo licentiam tanta cæcitate vlciscente , vt ipsi grauiora peccarint, quàm quæ reprehendere conabantur.

At videamus iam de secundo quod arguunt. De syncera aliorum auctorum citatione volunt ferri iudicium ex duobus, Romæo nimirum & Soto. Acceptamus conditionem , & ne parum grati videamur. His volumus adiungere Salmeronem , addituri etiam ex eadem Societate alium, vt esset perfecta retaliatio, si in illa 6. sess. fuisset cuius opera ad nos peruenissent. Eius loco Henricum Henriquez proferemus. Itaque vt probent auctorem non bona fide citasse Romæum & Sotum minimè proferunt loca ab auctore citata , sed alia. Romæi locus ab auctore laudatus est veritate septima : is quem ipsi citant habetur veritate octaua. Soti locus quem citat auctor extat c. 16. lib. 1. de nat. & grat. Ipsi afferunt locum ex c. 15. & ex fine lib. 4. Sententiarum. Optimus sanè & laudatissimus modus arguendæ malæ fidei alicuius, sed adeò mala fide quam fuerit auctoris optima. Est & aliud vitium in citatione Romæi , nam sequendo Paulum Leonardum Iesuitam decepti sunt, sumètes pro Romæi sententiâ quod ipse sibi obijcit, ac statim soluit : quæ hallucinatio tam grauis est, vt si talem in auctore reperissent, planè illum dicterijs obruissent. Vt autem bona fides auctoris & mala reprehensorum appareat, vtrumque locum Romæi subiicimus. Primus quem citauit auctor est, vt diximus, veritate 7. vbi cùm dixisset Deum omnium actionum etiam liberarum causam esse non partialem, sicut sunt duo trahentes nauim, sed perfectam, statim explicat modos quibus Deus dicitur & est causa cuiuslibet actionis. Primò, quia dedit virtutem agendi. 2. Quia illam conseruat. 3. In quantum, inquit, applicat collatas conseruatâsque virtutes. 4. Et ob id potissimum dicitur Deus omnium opera operari, quia in virtute operantis Dei vnumquodque operans operatur. Vnde Proculus illustris Philosophus : *Virtus* (inquit) *primæ causæ plus influit super effectum causæ secundæ, quàm virtus ipsius causæ secundæ* ; plus, inquit, ac si dixisset immediatiùs, priùs, intimiùs, efficacius, vt solemnnes exponunt Philosophi. Hæc Romæus.

Prætereà consulant ipsum reprehensores veritate 16. videbunt quantum ipsis faueat. Secundus locus, quem citarunt reprehensores habetur sub finem veritatis 8. Dixerat antea & probauerat Romæus ex efficacia diuinæ cognitionis & voluntatis res eo modo euenire, quo Deus scit & vult eas euenire: soluerat argumenta in contrarium per distinctionem sensus compositi & diuisi: docuerat realem omnium rerum præsentiam in æternitate: conciliauerat libertatem arbitrij nostri cum efficacia diuinæ cognitionis & voluntatis per hoc, quod causæ vniuersali, qualis est diuina voluntas, debet correspondere effectus vniuersalis non particularis, qualis est necessitas euentus aut contingentia; vnde intulerat ex eo quod Deus velit, vel sciat aliquid futurum, non sequi determinatè illud fore necessariò sed solùm futurum eo modo, quo Deus vult illud esse futurum: vel necessariò, vt in causis naturalibus; vel contingenter aut liberè, vt in alijs. Quo etiam modo vtitur Caiet. i. p. q. 22. a. 4. citatus & reprehensus n. 18. ab aduersarijs, & Corn. Mussus in c. 9. epist. ad Rom. Hæc verò omnia tam apertè placitis reprehensorum aduersantia vbi præstitit Romæus, quia manifestè docuerat diuinam cognitionem esse causam rerum, in fine ait: *Illud demùm non prætereundum, quod si ad antiquos Doctores te conuertas, reperiēs ferè omnes in hanc vnā conuenisse sententiam; videlicet non ex hoc, quod Deus scit aliquid futurum, idcirco futurū est, sed quia futurum est, Deus nouit, qui præsciens est futurorum: sic enim loquitur Hieron, &c. Et vt constet illa per modum obiectionis afferri, statim sanctos illos Patres explicat, dicens: Iuxta hanc igitur loquendi formam, non ea mens fuit Patribus nostris, quod res futura sint causa quoquo modo Diuinæ erga se præscientiæ (cum eminentissimus Deus à rebus ipsis nihil accipiat) sed ea dumtaxat intentione atque consilio hunc aptauerunt loquendi modum, ne scilicet putaret quis ex diuinā præscientiā rebus præiis vel necessitatem induci, vel libertatem auferri. Circa quæ aduertendum est optimè dixisse Romæum res futuras non esse quoquo modo, id est vllō modo causas scientiæ diuinæ, vt indicaret nulla prorsus ratione scientiam diuinam ab his creatis obiectis pendere etiam tanquam à conditionibus, sed potius illa esse eius effectus. Quare dixit mentem Patrum solum esse, quod scientia Dei nullam rebus præscitis necessitatem infert. D. Th. i. p. q. 14. art. 8. in primo argum. cum sibi eadem loca Patrum obieciisset, soluit dicens, illos locutos esse de scientia Dei secundum communem rationem scientiæ, cui ratio causalitatis non competit, & quādo aiunt, ideo Deum scire, quia futurum est, verum esse vi consequentiæ, non vi causalitatis, hoc est, illam consequentiam, Deus scit futurum,*

ergo illud erit, esse optimam; causalem verò non esse veram, quia futurum non est causa scientiæ Dei, sed potius è contra. Mirum ergo est, quod cum hoc legant, & profiteantur reprehensores se discipulos D. Thomæ, hæc ausint Thomistis opponere, quæ ipse sibi D. Thomas opposuit & soluit.

Iam veniamus ad Sotum, in cuius citatione non minores lapsus reprehensorum videbimus.

In primis dicunt illum asserere cap. illo 15. damnatam esse doctrinam nedum Calvinistarum, sed etiam quorundam Catholicorum de gratia efficaci: qui verò illi fuerint (inquiunt) conijciat qui volet ex eo, quod significat se contra illos disputare solitum, ac reclamare.

Intelligimus satis, quid sibi velint: volunt Sotum denotare fratres suos Thomistas: sed profectò malè, nam ibidem duo ait, quæ ipsis nequeunt competere: primò significat illos non scriptis sed viua voce suam sententiam docuisse, quod de Thomistis intelligi non posse, vel ex ipso Soto statim probabimus: secundò non loquitur Soto de asserentibus vtrumque gratiam efficacem, sed de asserentibus illam cum tali vi ac necessitate, vt in nostra nos conuersione merè habeamus passiuè ac receptiuè, quod nemo Thomistarum vnquam asseruit. Qua in re profectò bilem penè mouit reprehensorum licentia, qui vt Sotum inducerent damnantem Thomistas, ausi sunt Soti locum & detruncare & corrumpere. Ecce integrum Soti locum. Vbi locutus est de Lutheranorum hæresi negantium libertatem in operibus supernaturalibus, subdit. *Quin etiam sunt inter Catholicos, quos viua voce dogma hoc asserentes nobisque reclamantibus defensantes audiuimus, putà quod Deus nos vi & necessitate ad se pertrahat, ita vt in nostra nos conuersione merè habeamus passiuè ac receptiuè.* Quo in loco (vt constat) non loquitur de asserentibus vtrumque gratiam efficacem, sed de ijs qui illam volebant vi & necessitate tanta trahere voluntatem, vt ipsa merè passiuè se haberet: cuius vltimæ clausulæ subtractione lectoribus illudere voluerunt reprehensores. Præterea neque dicit neque significat se contra illos sic asserentes disputare solitum, sed solùm se audiuisse illos suum illud dogma defensantes, & reclamasse. Et si daremus aduersus illos Sotum solitum disputare, Catharinum intelligeremus contra quem sæpius disputauit: cuius tamen opinionibus frequenter adhærentem Laynium iam supra vidimus. Idemque de Iayo, Salmerone, & Canisio quis suspicari posset; vtpotè cum Iayus, Salmeron, & Canisius quodammodo eius discipuli fuerint, quos nimirum teste Orlandino lib. 9. Historiæ suæ Societatis num. 52. ipse Catharinus doctoralibus pileis Bononiæ anno 1549. donauit. Denique si Sotus dice-

diceret damnatos in Tridentino illos qui præmotionem physicam admittunt, seipsum proscriberet, cum ipsam admittat cap. sequenti, vt videbimus, si prius locum alium ex eod. cap. 15. ab Aduersarijs citatum discussimus. Habetur ille paulò ante finem capitis in 4. argumento quo probat suam conclusionem, dari scilicet libertatem in homine ad opera supernaturalia, neque voluntatem merè passiuè se habere. Illud desumit ex eo quod nihil videretur causa restare, cur Deus non omnes conuerteret. Quod si, inquit, rem sortè in æternas causas prædestinationis retuleris, quia cui vult miseretur & quem vult indurat, non satis quæstioni feceris: Illa enim est causa suprema & remota, videlicet quare hunc ad gloriam destinauerit, illum verò minime; sed tamen præterea causa consideratur proxima, per quam destinauerit vnumquemlibet in regnum recipere: vt enim in infantibus &c. Ita in adultis reddenda est proxima causa cur cum duos æquè sit Deus paratissimus conuertere, præsentissimæque virumque misericordia aspires, hunc trahat, illum non trahat. Qua reuera reddi non potest, nisi quod alter præbet assensum & cooperatur alter verò minime. Viden quomodo Sotus non dicit nullam absolutè reddi posse rationem, cur ex adultis alter conuertatur, altero non conuerso, vt non bona fide aduersarij repræsentant, sed dixit nullam posse aliam reddi proximam causam, de illa enim formaliter loquitur. Certissimum siquidem est Deum sua gratia efficaci non esse causam operis supernaturalis omnino proximam: cum enim opus illud vitale sit, causam proximam vitalem requirit. Quare optimè Soto ostendit voluntatem nostram in conuersione sua ad Deum non merè passiuè se habere, quia illius operis, quo ipsa conuertitur, Deus quidem est causa aliquo modo remota & vniuersalis in ordine supernaturali per gratiam efficacem, voluntas verò est causa proxima, atque adeo aliquid agere & ipsa debet: non ergo merè passiuè se habet. At mirari hic subit, cur reprehensores in eas partes Sotù voluerint trahere, quasi diceret gratiam fieri efficacem ex consensu, quod Molina asseruit in concordia disp. 38. & alibi, cum nouerint Bellarm. lib. 1. de gratia & libero arbitrio cap. 12. asserere illam opinionem esse alienam omnino à sententia D. August. imò & à sententia diuinarum scripturarum: & quod caput est, ignorare non debeant Generalem Societ. prohibuisse ne illam Molinæ opinionem in posterum sequerentur. Decrètum asserunt Tannerus 1. 2. d. 6. q. 1. d. 5. de grat. & Paulus Leonardus p. 2. n. 55. Demùm vt fidem auctoris in citando Soto præbamus, sufficiet locum integrum ex cap. 16. transcribere. Sic ergo ibi habet. Aut sumus liberi huiusmodi actionibus ante momentum temporis, qua nos Deus mouet, aut præ sente motione Dei; non ante, quia absque eo mouente, moueri nequimus;

neque cum nos ipse actu mouet, quia non stat ipsum nos mouere, quin vnà moueamur. Sunt enim mouere & moueri ceu actio & passio correlatiua. Ad dissoluendum argumentum hoc supponenda est definitio libertatis. Illa enim causa libera est qua positis omnibus requisitis ad agendum potest & agere, & non agere, cui contraria ratio est causa naturalis. Sunt ergo inter Catholicos qui doceant posito concursu Dei non esse vtrumque in potestate voluntatis scilicet agere, & non agere. Ob idquē secundo aiunt eiusmodi concursum non connumerari inter requisita ad agendum. Imò dicunt, vt suā vtamur voce, concomitari actionem ipsam. Horum autem duorum vel vtrumque numquam intellexi, vel neutrum vnquam credam. Etenim non est dubium, quin concursus Dei licet concomiteretur, vt aiunt, actionem, sit nihilominus cuicunque secunda causa requisitus ad agendum imò verò, ET NATVRA PRAEREQUISITVS, quoniam non solum Deus est causa effectus secunda causa, verum ipse etiam mouet eam ad agendum. At quamuis ille concursus sit praequisitus, nihilo secius illo posito, tunc etiam est in facultate voluntatis agere & cessare. Alias nullus dabitur requisitorum numerus quibus positis voluntas possit agere & nō agere, atque aded neque erit libera. Nam ante diuinum concursum non potest agere, & quando ille adest, vt isti aiunt, non potest non agere. Solutio ergo dubitationis est, quod illotunc temporis momento, quo Deus mecum concurrat, sum liber, vt tunc agere remiam. Etenim dum libere moueor possum in sensu diuiso non agere & tunc cessabit concursus Dei. Tamen si in sensu composito contra se inuicem pugnent Deum agere erga me actione illa, & me non agere.

Iam verò Salmeronis sententiam vno aut altero loco, quem indicauit auctor, breuiter ostendamus: disput. 19. in epistolam ad Rom. explicans illa verba Apostoli: Quos praesciuit, hos & praedestinavit, dicit illum terminum, praesciuit significare idem quod PRAEDILEXIT. Quos igitur praedilexit, eos (inquit Salmeron) & praedestinavit, id est, antequam videret opera eorum, amauit illos non ad aliquod bonum temporale, sed ad supremum caelestis gloria, nec ad tempus, sed vsque in finem dilexit eos, id est, FIRMA SVA ET IMMOBILI PRAEDETERMINATIONE per certam media quasi serie quadam instituit, vt possent ad gloriam peruenire. Hæc Salmeron ibi. Et disp. 21 postquam dixit Deum videre omnia in seipso tanquam in causa, & ipsam æternitatem esse nunc vnum sistens ambiens omne tempus, & cuius differentia temporis & momentis siue instantibus coexistens, subdit: Illud quod nondum est in se vel in suis causis determinatus non potest vel Dei oculo determinatè videri. Et paulò post asserit Deum non posse determinatè videre effectus contingentes, nisi vel quando iam sunt in esse, aut quando iam causis ad vnā contradictionis partem inclinat, illa pars determinatè necessitatem acquirit existendi. Et tandem docet, quod praedestinationem subsequitur.

præscientia certa bonorum operum & certæ adeptionis finis, & hoc est, quia in prædestinatione est certa Dei voluntas, vt hæc eueniant : quia certa sunt in se (ratione præsentiae in æternitate) & in suis causis, id est in Dei voluntate. Quare & in tota illa disputatione 21. propugnat prædestinationem ante præuisa merita, & contrarium vocat dogma Pelagianorum, & Calvinistarum.

Henricus Henriquez cap. 4. de vlt. fine hominis §. 1. lit. A. loquens de sententia asserentium propositiones de futuro in signo rationis antequam concipiatur vlla diuinæ voluntatis prædeterminatio veras esse, & præsciri in seipsis : & quasi, inquit, rem nouam se inuenisse putant, nam in hac antiqua controuersia non confugiunt vniuersaliter Patres & veteres Theologi ad conditionatam præscientiam. Ac mox §. 2. Hæc sententia non est necessaria pro asserenda hominis libertate, & in multis deficit. In Commentario lit. C. Hæc disputatio (inquit) de præscientia futurorum conditionatorum à nobis (id est Iesuitis) ante 20. annos excitata est, & CONTRA VOTVM NOSTRVM suscepta est in Italia sententia, de qua in textu. Vide eundem ibid. lit. L. M. & cap. 5. §. 4. ac 6. & cap. 11. & tandem cap. 14. §. 4. & 6. vbi agit de gratia efficaci.

Tertium, de quo circa Thesim 26. conqueruntur, est quod Auctor prouocauerit ad Bellarminum syncerum & non adulteratum: dicunt esse calumniam, quæ ipsam quoque petit Ecclesiam in Bellarmino Hæreticos hodieque triumphantem. Deinde nullibi extat integer alius ab illo qui communiter circumfertur. Igitur ille non est adulteratus. Demum id constat, inquit, ex ea quam postremis annis fecit operum suorum recognitione, ex iuramento Cardinalis de Monte, & ex testamento Bellarmini, quo publicè declarauit se in ea sententia mori, in qua & vixisset, quæ est doctrina Societatis. Hæc illi.

Quod de calumnia Ecclesiam impetente afferunt, longè à veritate abest. Ecclesia suos triumphos habet, vt potè columna & firmamentum veritatis, ab omni priuatorum periculo & lapsibus secretos & independentes.

Verùm ad Bellarminum veniamus, quem in his præsertim de quibus agitur, adulteratum fuisse testantur Fuligatus, & Syluester Petra Sancta in vita Cardinalis Bellarmini lib. 2. cap. 5. pag. 100. editionis Latinæ Antuerp. ubi narrant modestiam Eminentissimi huius Senatoris maximè tunc apparuisse, quando (inquit) volumina controuersiarum disposita, vt in lucem edi possent, non modo aquanimiter (sicut ipsemet deinde Benedicto Iustiniano testatus est) sed cum hilaritate etiam passus est à Patribus Societatis in Germania quoad pauculas opiniones immutari in spem fructus inter hæreticos vberioris. Hæc ibi.

Ex quibus manifestissimum fit immutatas in Bellarmino nonnullas opiniones, & alias in eorum locum repositas ex Bellarmini sensu non descendentes, idque ea spe, vt fructus vberior inter hæreticos haberetur, hoc est vt illis non Bellarmini sed Germanicorum correctorum opinionibus, fortiùs hæretici peruincerentur & ad Ecclesiam traherentur.

Verùm si adhuc nosse lector desiderat quænam fuerint illæ opiniones, quas locogenuinæ mentis Bellarmini, in eius controuersias intruserunt, legat eosdem Auctores in cap. vlt. libri tertij:quo loco referunt eos qui Societati præerant sententiam Molinæ à Societate defendendam deliberasse ea potissimum ratione, *quia* (inquiunt) *indicabatur imprimis idonea ad nostri autem hæreses peruincend. u.* Profectò si liceat ex his duobus locis arguere, habebimus præmissas etiam in forma syllogistica penè rectè dispositas ad inferendum hoc consequens, Bellarmini opera in his quæ ad hanc spectant materiam fuisse adulterata siue immutata. Nam ex primo loco habemus correctores Germanos illa immutasse in spem fructus inter hæreticos vberioris, hoc est substituisse illas opiniones, quæ visæ sunt magis idoneæ, vt faciliùs Hæretici conuincerentur, & conuicti ad fidem redirent: Atqui tota Societas, aut saltem illi, qui ei præerant, existimarunt opiniones Molinæ esse ad hoc ipsum magis idoneas: Igitur opiniones Molinæ Bellarmini operibus interfuerunt. Cuius rei non leue aliud argumentum est, quod narrant ijdem lib. 3. cap. 4. pag. 547. Bellarminum iam morti proximum coram publico scriba professum se dedisse veritati, quæ in libris Controuersiarum asseruerat, neque primam sententiam vllatenùs mutauisse. Si ergo testes habeamus asserentes ipsum à sententia Molinæ, & Lessij procul abfuisse, imo contrariam publicè docuisse, profectò conficietur alias, quæ in libris Controuersiarum leguntur, esse supposititias: Testes verò habemus oculatos & auritos Doctores Academiæ Louaniensis vnà cum Auditoribus, qui Bellarmini dictata publicè Louanij excepere. Hi in Epistola Censuræ aduersus Lessium præmissi, antequam Bellarmini opera ederentur & à Germanis correctoribus mutarentur, testificati sunt Bellarminum contrarium Molinæ ac Lessio sententiam publicè Louanij prælegisse: ergo si nunquam mutauit sententiam, necessum est ipsi simam illam in controuersijs exposuisse. Quare nec seipsum mendacio inquinauit, quando asseruit se ab ea, quam in Controuersijs explicarat, opinione non discessisse, quia videlicet aduersantem Molinæ placitis ibi docuerat, sed eā nobis Germani correctores iam suffurati sunt, ac Molinæ dogmata eius loco alicubi repræsentarunt.

Verùm vt nihil occultum, quod non reueletur, vindicauit Deus veritatem imprimis quidem ipsorum Patrum Societatis confessione, deinde Louanienſis Academiæ teſtimonio, & (quod caput eſt) quibusdam veræ ſententiæ particulis, quæ correctorum Germanorum, Deo ſic permittente, diligentiam effugerunt: inuenimus enim non pauca in Bellarmini operibus prout extant, quæ à Molinæ ſenſu in præcipuis capitibus multum abhorrent. Et vt vnum è multis proferamus, non negant aduerſæ partis aſſectæ ſuæ ſententiæ de ſimultaneo non præuio concurſu Almainum ſubſcribere in moralibus cap. 1. & 2. Illum enim quàm plures in ſuas partes eo loci citant, vt Suarez lib. 1. de concurſu Dei cum voluntate cap. 14. Ruuius 2. Phyſ. q. 8. n. 79. & alij. At verò ipſius Almaini ſententiam eo loci explicatam hac in parte conſutat Bellarminus de gratia & libero arbitrio lib. 4 cap. 14. *ſaluſum eſt* (inquit) *quod Almainus dicit concurſum Dei non eſſe de prærequiſitis*. Denique in editione Lugdunēſi apud Pillehorſte anno 1593. aliqua habentur circa hanc materiam, quæ non extant in editione Pariſienſi anni 1608. & è contra, vt videre poterit Lector ad finem cap. 14. lib. 4. de gratia & lib. arbitrio.

Plura alia ſuppetunt argumenta tam aperte veritatis, Bellarmini, longe aliter quàm Molinam in his ſapuiſſe. Sed illa in alium locum ſeruamus. Solùm hic dicimus Bellarminum vti erat vir facilis atque optimæ indolis, & cui è Societate aſſumpto Societatis gloria cordi erat, noluiſſe aperta poſtmodum mentis ſuæ teſtificatione Patres olim ſuos deprimere.

XXVII. THESIS QVÆST.

Sententia diſtinctiùs tradita in Catechiſmo Tridentini eſt ipſiſſima mens eiufdem, cum ſit compoſitus ab ijs qui ſenſum Concilij nouerant, tanquam ſupplementum ad inſtruendos Parrochos de ijs quæ plebem docere debeant, ſed ſententia docens prædeterminationem phyſicam, & ideo negans ſcientiam mediam, diſtinctiùs traditur in Catechiſmo a, qui ſic habet. *Non ſolum autem Deus vniuerſa quæ ſunt a I. p. 1. art. 2. providentia ſua gubernat atque adminiſtrat; verum etiam quæ mouentur & Symb. fidei agunt aliquid intima virtute ad motum atque actionem ita impellit, vt quamuis num. 22. cauſarum ſecundarum efficienciam non impedit, præueniat tamen, cum eius occult ſſima vis ad ſingula pertineat, &c.* Reſpondent Catechiſmum non eſſe magnæ auctoritatis, vt potè compoſitum à tribus Patribus Ord. Præd. & à Pio. V. ex eodem Ordine approbatum.

Nihil in iſta reprehendunt.

XXVIII. THESIS QVÆST.

a Reg. 73. de reg. iuris in 6. c. 1. de procur. cap. qui-cumq; de sent. excoicat. in 6. l. qui mandat. ff. de solut. lib. 1. §. quoties ff. de vi & vi arm. l. qui iussu ff. de reg. iuris.

SEd contra primò quia cum Delrio in præf. ad l. disq. primæ edit. Lugdun. hoc effugium scripsisset, iussit Pontifex illam expungi tanquam sanctæ Sedi iniuriosam, nec tamen eandem tradere postea destiterunt, vt constat ex varijs auctoribus. Deinde actio mandata magis tribuitur mandanti, vtpotè causæ principali, quàm mandatario *a*: Sed Catechismi huius compositio est actio mandata à Tridentino: ergo illi non Patribus his debet tribui: quare etiam Catechismus Tridentini dictus est. Ad hæc qui iussu Iudicis aliquid facit non censetur dolo malo facere, quia parere necesse habet *c*: Sed hi Patres pijsissimi, eruditissimi, toti Societati amicissimi, *d* qui Tridentino interfuerant, *e*. ante ortam vel minimam litigij vmbram iussu Tridentini hunc Catechismum perfecere: Ergo non debent censerì dolo malo fecisse.

b Ex sess. 14. c. 7. ex sess. vlt. in continuatione sess. c Reg. 24. de reg. iuris in 6. d Orland. hist. suæ Societ. l. 1. num. 1. l. 10. num. 18. l. 11. num. 38. l. 14. n. 33. Sacchinus hist. suæ Soc. lib. 2. num. 33. e Index PP. Tridentinorum.

Thesim 28. ex duobus carpunt: alterum est quod auctor non citat eos qui respondent Catechismum Romanum non esse magnæ auctoritatis: alterum verò quod dixerit Delrium tale effugium scripsisse in præfatione disq. magicarum primæ editionis Lugdunensis, quam postea Pontifex iusserit expungi; quia, inquiunt, nulla in prima illa editione apud Pillehotte Lugduni 1604. est specialis præfatio, quæ non reperiatur in omnibus alijs.

Nos sanè vix possumus dicere quosnam auctor voluerit indicare: nouimus tamen Camerarium 2. p. selectarum disputationum philosophicarum qu. 9. dub. 2. num. 3 §. probant secundò, meminisse cuiusdam Morisani (quem Iesuitam fuisse ex duobus euincit) eumque refert præfatà aduersus Catechismum exceptione vsum. Idem nobis audientibus præstiterè non pauci alij in Collegijs Societatis Parisiensi, Tolosano, Burdigalensi & alijs, eodemque effugio nonnullos Catechismi locum euasisse refert Hyacinthus Choquet, qui etiam factum Delrij narrat in tract. de mixt. aquæ in Calice cap. 13. Cuius auctoris opus (quod viscera Deiparæ erga Ordinem Prædicatorum vocauit) non alia de causa arbitramur proscriptum esse, quàm quod contra prohibitionem Urbani VIII. anno 1625. quædam scripsisset, quæ miraculi speciem præferebant, cùm tamen non essent ab eminentissimis Patribus discussa, & à Summ. Pontifice approbata. Hanc verò vnicam fuisse proscriptionis causam, vel ex eo colligimus,

49

quod eodem tempore liber quædam veluti mira insignium Patrum Societatis gesta etiam continens, eadem ratione proscriptus sit. De Delrio itaque nihil ampliùs dicemus, donec vera prima Lugdunensis editio in manus nostras inciderit, suspicamur enim auctorem sicut & Choquetium non hæc dixisse absque fundamento.

XXIX. THESIS QVÆST.

Responsa prudentum quibus de iure respondendi à Principe potestas facta est, plenissimam auctoritatem sortiuntur, perinde ac si ab ipsis Principibus constituta fuissent: *a* Quantò magis liber ab ijs compositus, quibus nedùm concessa facultas, sed imposita est necessitas per mandatum? Accessit auctoritas Pij V. *b*. & Gregorij XIII. *c* qui toti Concilio Tridentino interfuerat, *d*. Qui Patribus Societatis fauebat plurimum. *e*. Hinc factum est, vt is Catechismus tanquam legitimus Concilij Tridentini fœtus à supradictis Concilijs Provincialibus receptus sit, *f*. quibus aderant plusquam viginti ex Præsulibus Tridentinis, *g*. & inter illos Gregorius XIII. *h*. & ab ipsis Patribus Societatis, *i*. etiam in proprijs Regulis, *k*.

a Parag. sed neque in constit. de conc. digest. parag. responsa prud. Instit. de iure nat. gen. & ciuil.

b Apud Fab. in præf. Geor. Eder. in par-

tit. Iacob. Bayum, Gabutium in vita Py V. lib. 1. cap. 12. lib. 2. cap. 4. Ipse Pius in Breui ad Man. in Bulla pro reform. Ord. Cisterc. & Ord. seruorum bull. 106. bull. 122. in breui speciali denique ex tit. Catech. c. In Breui. 1583. bull. 48. ex Conc. Aquileiensi, ex Posseu. in Apparatu. d. Ciacconius in Greg. 13. cum addit. e Id. & bull. 1. 15. 36. 39. 51. 57. &c. f Vide Thef. 7. g Ex Act. eorum d. Concil. h In Concil. Mediol. 1576. & in syn. Diac. Cremon. 1584. i Bull. passim. Posseuin. lib. 6. c. 11. 15. & 40. & lib. 7. c. 12. k Reg. de perf. lect. mens.

XXX. THESIS QVÆST.

Doctrina D. Augustini & Diui Thomæ in materia de gratia & libero arbitrio fuit recepta in Tridentino, quia Augustini doctrina circa hoc est fides Ecclesiæ *a*, & quia Patres Tridentini plurimum vtrique sancto Doctori deferebant, vt videre est in Baronio *b*, & Payua de Andrade *c*, qui refert totum Concilium subtituisse in definitione de ordinatione Sacerdotum in nocte cœnæ, quia aliquis malè opposuit id esse contra D. Thomam: constat etiam quia Clemens VIII. edixit doctrinam D. Thomæ esse absque vllò prorsus errore: *d*, atqui doctrina negans scientiam mediam & asserens gratiam ex se efficacem est D. Augustini & D. Thomæ, vt fatentur Molina *e* Conimbricenses *f*, Suarez *g* libellus de ratione Studiorum *h* d. Clemens 8. Patrum Societatis, qui habet vim Constitutionis: & ita etiam censuerunt Academia Louaniensis & Duacensis, Cardinalis Baronius, Neapolit.

a Ex Concil. Mil. Carth. Arausic. ex SS. PP. Innoc. Zozimo, Bonif. &c. *b* Ad 7. Martij.

c In serm. de laud. D. Th.

d Clemens 8. in breui ad

50
eIn conc. pas-
sim & pra-
sert. memb. vltimo,
de del. opinionum reg. 11.

Consultores Congregat. de Auxilijs, Clemens VIII. & Paulus V.
& hinc patet ad quaestionem.
f 2. Phys. cap. 7. q. 13. art. 1. g lib. 1. de conc. cap. 11. num. 7. h cap.

Irruunt conglobatis interrogationibus in Thesim vltimam n. 40.
nam n. 39. nihil quod momenti sit afferunt. Vbinam (inquiunt)
Clementis VIII. & Pauli V. iudicium?

Resp. Passim in actis elucere, haberi apud D. le Bossu Doctorem
Sorbonicum cap. 2. in 7. & 8. notas & alibi saepe, colligi ex Fuli-
gato, & Syluestro Petra sancta lib. 3. vitae Bellarmini cap. vlt.

Vbinam consultorum?

Resp. Haberi ex actis, ex D. le Bossu, ex memoriali PP. Societatis
exhibito Clementi VIII. ex narratione D. Francisci de Penna, &
ex parte fatetur Paulus Leonardus Iesuita p. 1. n. 19. sub finem.

Vbi Baronij?

Resp. Ex D. Matthæo, & ex tomo 6. Baronij satis constare.

Quis dedit libello Societatis vim Constitutionis?

Iam responsum est, Congreg. quintam generalem. Et sanè mirum
est reprehensores id ignorare, quod familiarissimum esse deberet.

Quis in eo libello legit vnquam caput de delectu opinionem?

Iam diximus vel caput, vel tractatum, vel paragraphum haberi,
nec repetenda sunt superius dicta.

Nùm pudet quaesitorem citare Suarum lib. 1. de concursu c. 11.
num. 7.

Minimè pudere debet, quia verissimum est Suarem eo loci fateri
D. Thomam admisisse praedeterminationem physicam in q. 3. de
potentia art. 7. sed postea retractasse. En verba Suar. Colligo D.
Thomam Doctorem factum omisisse & retractasse in 1. p. sententiam illam de
virtute fluente, &c. Nec discursus, quo in illa q. 3. de potentia utitur D.
Thomas, est efficax.

Nùm puduit citare Molinam vltimo membro concordiae?

Nequaquam profecto. Imò potius eos, qui aduersus PP. Eccle-
siae praesertim Augustinum parum reuerenter loquuntur, pudere de-
buisse. Iam verba Molinae retulimus, qui non dicit Augustinum
sibi fauere nisi conditionatè, si ea de re fuisset consultus: absolute
verò illum impugnat, vt est euident.

Nùm puduit Conimbricenses citare 2. Phys. cap. 7. quaest. 13.
art. 1.?

Certè non debuit pudere, quia quamuis eò loci non loquantur
de gratia efficaci; nihilominus ibidem philosophicum fundamentum
gra-

51

gratiæ physicè prædeterminantis D. Thomæ attribuunt. Dicunt enim. *Discutienda se offert celebris opinio D. Thomæ, Capreoli, Ferrariensis, & aliorum existimantium omnes causas secundas antequàm operentur accipere à Deo influxum quemdam & motum, qui sit quasi esse intentionale virtutis diuinæ, quo ad promendas actiones excitentur, eo modo quo artium instrumenta, vt dolabra, & securis præuiam motionem à fabro accipiunt, cum ad opus consciendum applicantur.*

Ad 41. Thesim vnico verbo satisfacimus. Tolerantia & dilatio non est adiudicatio prouisoria. Quare Pontifices prouisoriam non adiudicarunt. Bulla Sixti V. vt diximus, vtrique parti imponit silentium. Constitutio illa Clementis VIII. nulla vnquam fuit. Quæ enim ratione Constitutionem anno 1594. edidisset de prouisoriam adiudicanda, quando ad se causam euocabat, & contra Molinam definire parabat, solùm fuit sublatio interdicti de non prælegēda publicè materia de Auxilijs, vt refert Reuerendissimus Hieron. Baptista de la Nuza in sua ad Paulum V. epistolâ.

Paulus V. nō Constitutionem edidit post disputationes, sed iussit Generalibus vtriusque Ordinis vt epistolam tenoris sequentis ad Prouinciales scriberent.

In negotio de auxilijs Diuina gratiæ sua Sanctitas significauit tam disputantibus, quàm Consultoribus, posse illos redire ad proprios lares, suoque tempore declarationem fore vt proferret suam. Interim ordinauit, idque valde serio, ne quis inter agendum de his materijs ausit alterutram parem qualificare, vel censura notare; ordinando praterea quod si quispiam siue ex FF. Predicatoribus, siue ex PP. Societatis in hoc peccauerit, seuerissimè puniatur. Intendit enim sua sanctitas quod hæc ordinatio inuiolabiliter obseruetur.

Cumque propterea PP. Societatis se causam lucratis in Hispania gloriarentur, iussit Pontifex, vt scriberetur causam illos non esse lucratos, sed dumtaxat iudicium esse suspensum. En literas de mandato Pontificis scriptas.

Vidi quas ad me scripsit in causa de auxilijs, multumque miratus sum, quod contra intentionem Sanctissimi Domini nostri ausint asserere ac promulgare similia, quia cerre verissimum est Sanctissimum Dominum nihil eâ de re decreuisse: imò verò cum sibi definitionem vltimam vindicarit, etiamnum de illa cogitat, contrariumque affirmando vel spargendo in publicum maxima irrogatur iniuria, & ipsi personæ Sanctissimi Domini, & S. sedi Apostolica. Et hoc est quod possum in presentiarum certò scribere. Si quid in contrarium his dicatur, moneat me, vt inobedientes cognoscantur. Romæ 8. Ianuarij 1608.

Dum hæc epistola fuisset promulgata in Hispania, PP. Societatis illius exemplar Summo Pōtifici exhibentes nullum aliud responsum

tulere, nisi rem ita se habere, vt in præfata epistola dicebatur. Quare patet non fuisse illis adiudicatam prouisoriam, sed dumtaxat suspensum iudicium ob varias causas.

Sic olim Pontifex Honorius Primus in causa Monothelitarum distulit iudicium. Vnde & ab hæreticis calumniam passus est.

Sic Zozimus in causa Pelagianorum, sic alij iudicia suspenderunt, nec propterea hæreticis prouisoriam adiudicarunt. Absit tamen comparationi inuidia, neque enim nos aduersantem partem proscribimus; sed dumtaxat veritatem seclusis fucis rhetoricis, diſterijs, ac scurrilibus verbis quantum modestè potuimus, defendere conati sumus, si quid hac in parte peccatum est, parati emendare, sicut & de his quæ diximus fidem facere. Si litem Patres Iesuitæ lucrati sunt, cur in Imagine illa primi sæculi, vbi quæcunque ad gloriam Societatis illustradam conferunt, tanto fastu prosequuntur, nulla prorsus huius rei mentio habetur? Causa Lessij ibidem ad longum describitur, varij alij casus, etiam leuiiores, fusissimè referuntur: de hoc negotio, quod per annos viginti totum ferè Christianum orbem suspensum & expectabundum detinuit, ne verbum quidem. Hæc si aduertissent reprehensores, nunquàm vt narrationis veritatem expugnarent, dixissent sibi prouisoriam adiudicatam: nam si benè cessisset, nemo credet illos ab hac tam gloriosa victoria scribenda, promulganda, ornanda, in illo laudum Societatis theatro abstinere potuisse.

Indiculus falsitatum quæ reperiri probantur in solutione questionis.

- 1 **N** Vm. 1. ad finem supponunt Hist. Orlandini non fuisse scriptam anno 1607. Scriptam fuisse, non tamen editam, constat ex Biblioth. Societatis litera O.
- 2 Num 2. imponunt auctori quod Thesi 9. dixerit Molinistas circa annum 1601. cudisse Apologias pro Fausto, quod falsum esse demonstratur pag. 23.
- 3 Ibidem negant Baron. loqui de Apologiis pro Fausto. Oppositum probatur p. 23.
- 4 Ibid. negant dictum Baronij intelligi de Molinistis. Contrarium ostenditur p. 24.
- 5 Nu. 4. & 5. negant Tuccium scripsisse notas in Cassianum. Probatur tamen p. 23.
- 6 Num. 7. tribuunt Auctori, quod dixerit Congregationes habitas bis hebdomada annis 1599. & 1601. Id falsissimum esse declaratur pag. 18.
- 7 Num. 9. negant casum Valentia. Sed probatur pag. 29. 30. & 31.
- 8 Num. 13. dicunt Censuram Louaniensem factam inutilem Bulla Nuncij Apostolici. Contrarium patet pag. 4.
- 9 Num. 14. tribuunt Auctori quod Lessium dixerit Molinæ discipulum. Oppositum constat pag. 5.
- 10 Ibidem negant Lessium Molinæ discipulum fuisse. Falsum esse declaratur pag. 6.
- 11 Ibid. negant locum Henriquez intelligi de Lessio. Falsitatis cōvincitur p. 4. & 5.
- 12 Ibidem dicunt Lessium fuisse impugnatores Catharini. Vide oppositum probatum pag. 4. & 5.
- 13 Ibidem dicunt reprehensores Lessij fuisse à Sixto V. repressos. Contrarium docet Henriques citatus pagina 4.
- 14 Num. 15. negant silentium indictum utrique parti à Sixto V. Non esse verum probatur pagina 6.
- 15 Ibidem supponunt auctorem dixisse, quod Generalis Societatis soluit Molinam ea silentij lege dando facultatem ad edendam concordiam. Falsum esse probatur pag. 7.
- 16 Num. 16. dicunt auctorem asseruisse ortam ex concoidia Molinæ discordiam anno 1584. Falsam esse criminationem patet ex lect. 6. Thesis, vide pag. 7. & 8.
- 17 Ibidem negant D. Mat. dicere ortam ex cōcordia Mol. discordiam, vide pag. 8.
- 18 Ibidem negant factum Antonij de Padiglia. Illud probatur pag. 9.
- 19 Ibidem truncant verba auctoris. Vide pag. 9.
- 20 Num. 17. Negant auctorem alium protulisse testem natæ discordiæ ex Molinæ concordia ob verba minus reuerenter prolata in D. Aug. quàm Molinā. Oppositum pag. 9. 10. & 11.
- 21 Ibidem negant fideliter representatam Molinæ phrasim. vide pag. 9. & 10.
- 22 N. 20. negant totam Societ. suscepisse Molinæ defensionem. Sed verum id esse prob. pag. 14.
- 23 Ibidem id negant haberi ex D. Matthæo. vide pag. 14.
- 24 Ibidem dicunt in Congregationibus anni 1601. partes non interfuisse. Contrarium pag. 15.

25 Num. 21. afferunt Molinam non negare influxum 1. causæ in 2. &c. Oppositum pag. 19. & 20.

26 Num. 22. falsò & minime ad propositum citant D. Thomam pag. 21.

27 Num. 23. negant se docuisse Pontificem errare posse. Vide pag. 22.

28 Ibidem negant esse caput vllum de delectu opinionum in lib. de ratione studiorum, pagina 24. & 25.

29 Ibidem negant in vllò instituti Iesuitarum libro haberi aliquid, quo profiteantur se discedere à D. Thoma. Oppositum videbis ex Turrian. pagina 25.

30 Num. 24. dicunt auctorem inducere Clementem damnantem Iesuitas inauditòs. Falsum patet pagina 26.

31 Ibidem dicunt non fuisse inchotas disput. quando Clemens 8. increpauit illos. Falsum pagina 26.

32 Ibidem dicunt auctorem referre damnatam à Consultoribus Molinæ propositionem de virtutibus infidelium. Oppositum vide pagina 26. & 27.

33 Ibidem indicant propof. illam haberi in Bulla contra Bayum. Falsum probatur pagina 27.

34 Ibidem eandem dicunt esse Thomistarum & nominatim Gonçalves. Falsum p. 27.

35 Num. 25. dicunt omnem propositionem Molinæ, quam auctor retulit à Thesi 10. vsque ad 22. alijs atque alijs modis esse corruptam. Quare visum hic illas propositiones subiicere, & loca Molinæ vbi illas docet asserre.

Non diffitemur autem citationes marginales, quas affert auctor, quandoque fallere siue id contigerit errore typographi, siue ob varietatem editionum, iuxta quam est etiam varietas disputationum & paragraphorum, vt constabit conferenti editionem concordia Vlisiponensem anni 1588. cum Lugdunensi ad finem primæ partis anni 1593. apud Ioannem Baptistam Buiffon; & hanc cum Antuerpiensi anni 1595. apud Ioachimum Trognæfium. Nos vtetur Lugdunensi citata supponendo tamen §. fortè mirabitur, qui additus est in editione Antuerpiensi ad membrum 6. disp. 19. pag. 81. col. 2. in quo §. proficitur Molina se semper amplexatum fuisse opiniones illas, quas disp. 14. & 19. dixit esse communes Scholasticorum.

36 I. Propositio. Dantur in infidelibus veræ virtutes.

Hanc non negant esse Molinæ vt constat ex Thesi 24. Illam docet Molina disp. 5. §. vt ad vires pag. 767. col. 1. lit. E. *Cum solo concursu generali Dei absque alio dono vel auxilio gratia, potest homo efficere opus bonum Morale, quod fini naturali accomodat, & comparatione illius sit vere bonum ac virtutis opus.* Quod etiam extendit ad infideles disp. 6.

37 II. Potest homo viribus naturæ assentiri reuelatis, vt reuelatis.

Molina disp. 7. §. vt ergo. Versu quod itaque, adjuncto §. pars affirmans pag. 770. col. 2. lit. B. C. *In facultate liberi arbitrii est cum solo concursu generali Dei rebus propositis assentiri tanquam à Deo reuelatis.*

38 III. Homo edoctus assensum supernaturalem (fidei) esse necessarium (ad salutem) potest illum optare, petere, se disponere.

Molina disp. 43. §. Ex his pag. 847. col. 1. lit. D. loquens de assensu fidei supernaturalis, qui exigit actum intellectus & actum voluntatis, vt ibidem §. præcedenti declarauerat. Ex his patet, inquit, hos duos motus gratiæ præuenientis actiones esse vitales intellectus & voluntatis, multumq; pendere à libero arbitrio, imò & liberum arbitrium posse illos desiderare, & petere à Deo, & quodam modo seipsum aptare & disponere.

39 IV. Propos. Seruanda est laus libero arbitrio in receptione gratiæ, ante & post. Molina disp. 9. §. vt quæ hac, vers. licet, pag. 776. col. 1. lit. B. Ante receptionem gratiæ & in ipsa gratiæ receptione ac postea in augmento illius suum locum libero relinquit (Deus) arbitrio. Quatenus ipse auctor esset omnium bonorum, omniaq; ei accepta referrentur, nihilominus libero arbitrio propria industria & laus seruaretur.

40 V. Potest homo lapsus elicere contritionem naturaliter.

Molina disp. 14. memb. 1. §. negari, pag. 784. col. 2. lit. E. Negari non potest complurimum esse Scholasticorum sententiam liberum arbitrium nostrum cum solo concursu generali Dei, elicere posse non solum actum attritionis naturalem, id est dolorem de peccatis ex Dei timore cum proposito amplius non peccandi lethaleriter, sed etiam actum contritionis naturalem, que idem propositum non peccandi amplius lethaleriter includat. Eam verò esse suam sententiam docet in cit. §. fortè mirabitur: imò motiuum supernaturale illi actui tribuit ibidem §. ratio.

41 VI. Homo lapsus naturaliter potest diligere Deum super omnia.

Molina disp. 14. membro 3. §. duo quædam pagina 789. col. 2. lit. B. Duo quædam colligere licet ex dictis toto hoc membro. Primum est immeritò ex doctrina D. Thomæ 2. 2. cit. aduersus eundem in 4. loco membro 1. cit. communemq; Scholasticorum sententiam inferri dari non posse solis viribus naturalibus arbitrij nostri & concursu generali Dei actum absolutum merè naturalem dilectionis Dei super omnia, qui ad iustificationem nequaquam sufficiat.

42 VII. Homo potest naturaliter cui libet tentationi resistere. Molina tota disp. 19.

43 VIII. Datur lex dandi infallibiliter gratiam faciēti quod in se est ex naturalibus.

Molina disp. 10. in principio pag. 776. col. 2. lit. C. D. Inter leges quas tam ipse (Christus) quam Pater æternus statuerunt de auxilijs & donis quæ nobis Christus promeruit merè gratis conferendis, vna eaque rationi maximè consentanea fuit, vt quoties ex nostris viribus naturalibus conaremur facere quod in nobis est, præsto nobis essent auxilia gratiæ, quibus ea vt oportet ad salutem efficereamus, vt ea ratione, dum essemus in via semper in manu arbitrij posita esset salus nostra.

44 IX. Homo lapsus potest habere iudicium naturale cuiuscunque boni moralis.

Mol. disp. 19. memb. 2. §. auctores. pag. 804. col. 2. lit. D. adiuncto §. fortè mirabitur cit. Auctores huius sententia consequenter affirmant nullum esse in singulari

opus bonum morale merè naturale, quod homo naturæ lapsæ cum solo concursu generali Dei non possit efficere.

45 X. Gratia illuminans & excitans sufficit ad salutem.

Mol. disp. 38. §. ex dictis pag. 832. col. 2. lit. F. quatenus ibi docet eandem numero gratiam esse præuenientem, excitatem adiuuantem & cooperantem.

46 XI. Deus expectat nostros conatus, vel occasiones.

Mol. disp. 9. §. quod hac, versu Etenim quamuis pag. 776. col. 1. lit. A. Quatenus ergo excitatio illarum cogitationum, sine quibus Deus non influit affectum timoris supernaturalis pendet à ministris & conatu Ecclesiæ, atque à libero arbitrio eius in quo exitantur, eatenus gratia præueniens voluntatem peccatoris ad attritionem pendet ab eisdem ministris conatuque Ecclesiæ atque à libero arbitrio eius cui confertur. Etenim quamuis illam Deus non conferat propter illa quæ antecedunt, nihilominus nisi illa antecedant conferre illam non solet. Expectat ergo Deus quoadusque illa antecesserint. Illa autem sunt conatus liberi arbitrij & occasiones prædicationis, lectionis, &c. vt ibidem priùs expresserat.

47 XII. Ad perseuerantiam sufficit gratia habitualis & auxilium sufficiens.

Mol. q. 23. a. 4. disp. 1. memb. vlt. pag. 857. col. 1. lit. F. docens quod cum auxilio, quo cum vnus non perseuerat (atque adeo sufficiens) alter perseuerat.

48 XIII. Actus illi naturales supra recensiti dicunt ordinem ad iustificationem.

Molina docens facienti illos actus dari gratiam ex lege infallibili, eosdemque actus asserens esse dispositiones remotas ad iustificationem i. p. q. 23. a. 4. & 5. disp. 1. memb. 11. §. illu addendum. Versu quin sicut pag. 354. col. 2. lit. D. & ratione illorum conatuum naturalium salutem esse positam in manibus nostris, vt visum est in 8. propos.

49 XIV. Conantibus ex viribus naturæ Deus dat gratiam, non tamen quasi ex meritis (&) propter conatus naturales, non tamen tanquam propter merita sed tanquam propter occasiones, Deus dat gratiam.

Mol. disp. 10. in principio pag. 776. col. 2. lit. C. dicens. Quotiescunque liberum arbitrium ex suis viribus naturalibus conatur, præstouè est ad conandum totum id quod ex sese potest, tam circa dolorem de peccatis ac iustificationem, à Deo conferrì gratiam præuenientem, auxiliariè, quibus id faciat vt oportet ad salutem, non quidem quasi eo conatu dignus efficiatur talibus auxilijs, vllaùè ratione ea promeretur, sed quoniam id obtinuit nobis Christus ob sua merita & inter leges, &c. & 1. p. q. 23. a. 4. & 5. disp. 1. memb. 11. §. illud addendum versu quin sicut. pag. 354. col. 2. lit. D. propter eleemosynas & alia opera moraliter bona (quæ fieri posse docet viribus naturæ vt sup. ostensum est) facta ab existente in peccato lethali, consuevit Deus opitulari citius ac magis vni quam alteri vt à peccato resurgat, eaque ratione huiusmodi opera non immeritò appellari consueverunt dispositiones remotæ ad gratiam.

50 XV. Prædestinatio omnium non est gratuita.

Hanc intellectam de prædestinatione ad gloriam nemo dubitat esse Molinæ loco

ultimo citato §. octava conclusio. pag. 349. col. 2. lit. D. E. F. & §. septima conclusio ubi illam docet, sicut & Lessius, Vasques & alij. De predestinatione ad gratiam docet Molina loco in præcedenti propositione citato dicens. *Quæ auxilia & dona confert Deus in tempore propter aliquem bonum vsum liberi arbitrij antecedentem. eadem ex æternitate conferre statuit propter eundem bonum vsum præsum futurum ex hypothesi, quod hunc vel illum ordinem rerum condere vellet.*

51 XVI. Liberum arbitrium & gratia sunt duæ causæ partiales boni operis.

Molina q. 23. a. 4. & 5. disp. 1. memb. 6. §. ad 1. harum versu Porro. Pag. 326. col. 2. E. *Supernaturales nostræ actiones à Deo supernaturaliter influente, & à nobis tanquam à duabus partibus vnius integræ causæ emanant.*

52 XVII. Deus se inferit conatibus nostris.

Molina disp. 43. §. quod si quis. Pag. 848. col. 1. lit. C. *Quod si quis intellectu per lumen fidei illustrato cogitet se propter lethalia peccata ius ad sempiternam felicitatem amisisse, ignem & cruciatum sempiternos extremamq; miseriam promeruisse, naturaliter ex tali cogitatione insurgere solet in voluntate motus timoris Dei, qui adeo peccata detestatur & acerbè punit. Huic autem motui solet se inferere Deus influxu supernaturali eum acuendo, ut plus stimulet ac pungat, tribuendoque illi esse supernaturale servilis timoris.*

53 XVIII. Interna vocatio pendet à lib. arbitrio. Molina sup. propositione 3. & 11.

54 XIX. Quamdiu sumus in via salus est posita in manu arbitrij nostri, quatenus conantibus ex viribus naturalibus Deus dat gratiam. Mol. supra relatus prop. 8.

55 XX. Deus leges ordinarias in donis suis distribuendis magna ex parte vsui liberi arbitrij accomodat. Molina disp. 9. §. quamvis hæc. Pag. 774. col. 2. lit. F. expressis terminis.

56 XXI. Deus exigit ut homo faciat quod in se est priusquam donet fidem.

Molina supra relatus propositione 11.

57 XXII. Intellectus proponens voluntati Deum amandum, ut qui pro nobis fudit sanguinē, ut præmiantem vita æterna, &c. proponit ut motuū naturale, ut vult.

Molina disp. 14. memb. 1. §. ratio verò. Pag. 786. A. B. C. *Præexistente maximè lumine fidei, quo agnoscimus Deum conditorem nostrum, innumeratq; & maxima beneficia tum naturæ tum gratiæ, quæ in nos contulit vsque ad proprii sanguinis in cruce effusionem, quo insuper cognoscimus iustis sempiternam felicitatem, impijs verò ignem sempiternum extremamq; miseriam esse propositam, Lethale autem peccatum tam extremum esse malum adeoque diuinam Majestatem offendere, ut vel unum sit satis, ut qui illud commiserit, nisi de eo doleat statu atque nihil tale deinceps committere, supremam amittat felicitatem, in extremamq; incidat miseriam, procul dubio tam potens est hæc cogitatio, ut liberum arbitrium eius qui hac sibi persuaferit cum solo concursu generali Dei elicere valeat intuitu quidem extremorum, in quæ aliàs incidet, dolorem seu detestationem suorum scelerum cum proposito cauendi in posterum omnia peccata lethalia, in quo consistit attritio quoad substantiam actus: intuitu verò bonitatis ac beneficiorum Dei similem detestationem ac propositum, in quibus posita est ratio contritionis quoad substantiam actus insufficientis ad salu-*

tem, eo quod peculiari impulsu Spiritus sancti excitata non sit, nec effecta.

58 XXIII. Lib. arbitrium præponderare gratiæ in operatione supernaturali collegerunt consultores, ex eo quod Molina docet lib. arbitrium reddere gratiam efficacem & cassam disp. 38 §. ex dictis. Pag. 839. col. 2. lit. F. & alibi passim.

59 XXIV. Datur in Deo scientia media.

Affirmat Molina disp. 52. Concordiæ Antwerp. quæ est disp. 17. q. 14. a. 13. §. triplicem. Pag. 224. col. 2. B.

60 Bonus usus auxiliorum diuinæ gratiæ est à libero arbitrio.

Hanc docere Molinam iudicarunt Consultores ex eo quod bonus usus nihil aliud videtur, quam ipsa efficacia auxiliorum : At verò Molina docet efficaciam esse ex libero arbitrio loco citato propositione 23. & alibi. Aliæ propositiones, quas hic non retulimus, conueniunt cum istis, vt patebit attendenti : & sic patet in illa vnica sententia, quam proferunt reprehensores numero 25. ad minus 25. falsitates contineri : quare sit.

61 N. 26. Dicunt deprauanda fuisse loca Aug. & Viguerij ne fauerent Valent. p. 29. 30. 31. & 32.

62 N. 28. Malè transfulerunt verba Perronij, pagina 18.

63 N. 29. Negant actum fuisse ter de scientia media V. pagina 33.

64 N. 32. Neg. auct. citatos Thesi 26. stare contra scientiam mediam V. p. 39. 40. 41.

65 N. 33. Vt falsitatis conuincant auct. in citatione Romæi & Soti, non efferunt loca ab ipso allegata, sed alia pagina 40. 41. &c.

66 Ibid. Sumplerunt obiectionem Romæi pro eius sententia pagina 40.

67 Ibid. Dicunt Romæum, audiuisse in Trid. quæ scripserat 8. an. ante Trid. p. 93. 40.

68 69. 70. N. 34. Tripliciter falsificant Sotum pagina 42.

71 N. 35. Negant Bellarmini opera esse vitiosa V. pagina 45.

72 N. 36. Dicunt mandatum Trident. approbationem Pontificum, &c. nocere p. 2.

73 Ibidem Dicunt Catechismum commendari ex falsis pagina 2.

74 Ibidem Negant Concilium Mediol. 1. suscepisse Catechismum pagina 2.

75 N. 37. Negant Iesuitas negare auctoritatem Catechismi pagina 48.

76 N. 40. Negant Clem. 8. & Paul. 5. vt priuatos DD. stetisse contra scientiam mediam pagina 50.

77 Ibidem Negant Consultores censuisse sententiam Molinam pagina 50.

78 Ibidem Negant lib. de ratione stud. habere vim Constitutionis pagina 50.

79 Ibid. Negant Suar. admittere præmotionem physicā fuisse de mente D. Th. p. 50.

80 Ibidem Negant Conimbricenses eandem tribuere D. Th. pagina 50.

81 N. 41. Dicunt prouisoriam sibi adiudicatam V. pagina 51.

82 Ibidem Citant constit. Clem. 8. quæ nunquam extitit pagina 51.

83 Ibidem Citant Constit. Pauli 5. quæ nulla fuit pagina 51.

84 Pro 84. falsitate repone iniurias, &c. in auctore, & inuenies falsitates duplò excessisse num. positionum; quibus omnibus hac vna sententia potuisset responderi.

Falsitatibus, iniurijs, dictarijs, &c. propugnari, argumentum mendacij est.

